



FEN FAKÜLTESİ BİYOLOJİ BÖLÜMÜ DERS DEĞERLENDİRME ANKETİ ANALİZ RAPORU

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılı

Katılımcı sayısı: 182
Likert madde sayısı: 18
Hazırlanma tarihi: 14 Temmuz 2026

İçindekiler

Özet	1
1. Giriş ve Genel Bilgiler	1
1.1. Anketin amacı	1
1.2. Yöntem ve veri seti	1
1.3. Puanlama konusunda metodolojik not	2
2. Nicel Bulgular	2
2.1. Likert maddelerine ilişkin tanımlayıcı istatistikler	2
2.2. En güçlü ve geliştirilmesi gereken alanlar	3
2.3. Frekans ve yüzde dağılımları	4
2.4. Sınav türü tercihleri ve ölçme-değerlendirme önerileri	5
2.5. Ders bazında değerlendirme	6
3. Güvenirlik ve Boyut Analizi.....	7
3.1. Cronbach alfa sonuçları	7
3.2. Madde-toplam korelasyonları	8
3.3. Boyut bazında değerlendirme	8
4. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Analizi	9
4.1. Analiz yaklaşımı	9
4.2. Öne çıkan temalar	10
4.3. Açık uçlu sorular bazında yanıt yoğunluğu.....	11
5. Sonuç ve Sürekli İyileştirme Eylem Planı.....	11
5.1. Genel sonuç	11
5.2. Güçlü yönler	11
5.3. Geliştirilmesi gereken alanlar	11
5.4. Sürekli iyileştirme eylem planı.....	12
5.5. Kalite güvence açısından kullanım.....	12
Ekler	13
Ek 1. Madde kodları.....	13
Ek 2. Haftalık çalışma süresi dağılımları.....	13

Özet

Bu rapor, 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılında uygulanan Ders Sonu Değerlendirme Anketine verilen 182 yanıtın nicel ve nitel analizini içermektedir. Ankette 18 adet 5'li Likert maddesi, sınav türü tercihleri, ölçme-değerlendirme dağılımı önerileri, haftalık çalışma süresi soruları ve altı açık uçlu soru bulunmaktadır.

Ters yönlü 12. madde uygun biçimde yeniden kodlandığında genel ders değerlendirme ortalaması $4,19 \pm 0,87$ ve 100 puanlık memnuniyet endeksi 79,7 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğin ham Cronbach alfa katsayısı 0,974, ters kodlama sonrası katsayısı ise 0,963 düzeyindedir. Bu sonuçlar ölçeğin çok yüksek iç tutarlılığa sahip olduğunu göstermektedir.

En güçlü alanlar ders içeriğinin öğrenme çıktılarıyla uyumu, değerlendirme kriterlerinin açıklığı, sınav sorularının ders içeriğiyle uyumu ve ölçme-değerlendirme sürecinin objektifliğidir. Geliştirme öncelikleri ise uygulama/laboratuvar olanakları, etkileşimli öğretim yöntemleri ve bazı derslerde daha fazla örnek ve ayrıntılı açıklama sağlanmasıdır.

1. Giriş ve Genel Bilgiler

1.1. Anketin amacı

Anketin amacı, öğrencilerin derslerin planlanması, içeriği, öğretim süreci, uygulama olanakları ve ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin görüşlerini belirlemek; güçlü yönleri ve iyileştirme alanlarını kanıta dayalı biçimde ortaya koymak; bölüm kalite güvence ve sürekli iyileştirme çalışmalarına veri sağlamaktır.

1.2. Yöntem ve veri seti

Veriler çevrim içi anket yoluyla toplanmıştır. Likert maddeleri 1=Hiç katılmıyorum ile 5=Tamamen katılıyorum arasında puanlanmıştır. Tanımlayıcı istatistikler, frekans ve yüzde dağılımları, %95 güven aralıkları, Cronbach alfa katsayısı, düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları, madde çıkarıldığında alfa değerleri, boyut ve ders bazlı özetler hesaplanmıştır. Açık uçlu yanıtlar içerik analizi yaklaşımıyla kodlanmıştır.

Özellik	Değer
Toplam yanıt	182
Likert madde sayısı	18
Ders sayısı	24
Açık uçlu soru sayısı	6
Analiz edilen toplam sütun	38

1.3. Puanlama konusunda metodolojik not

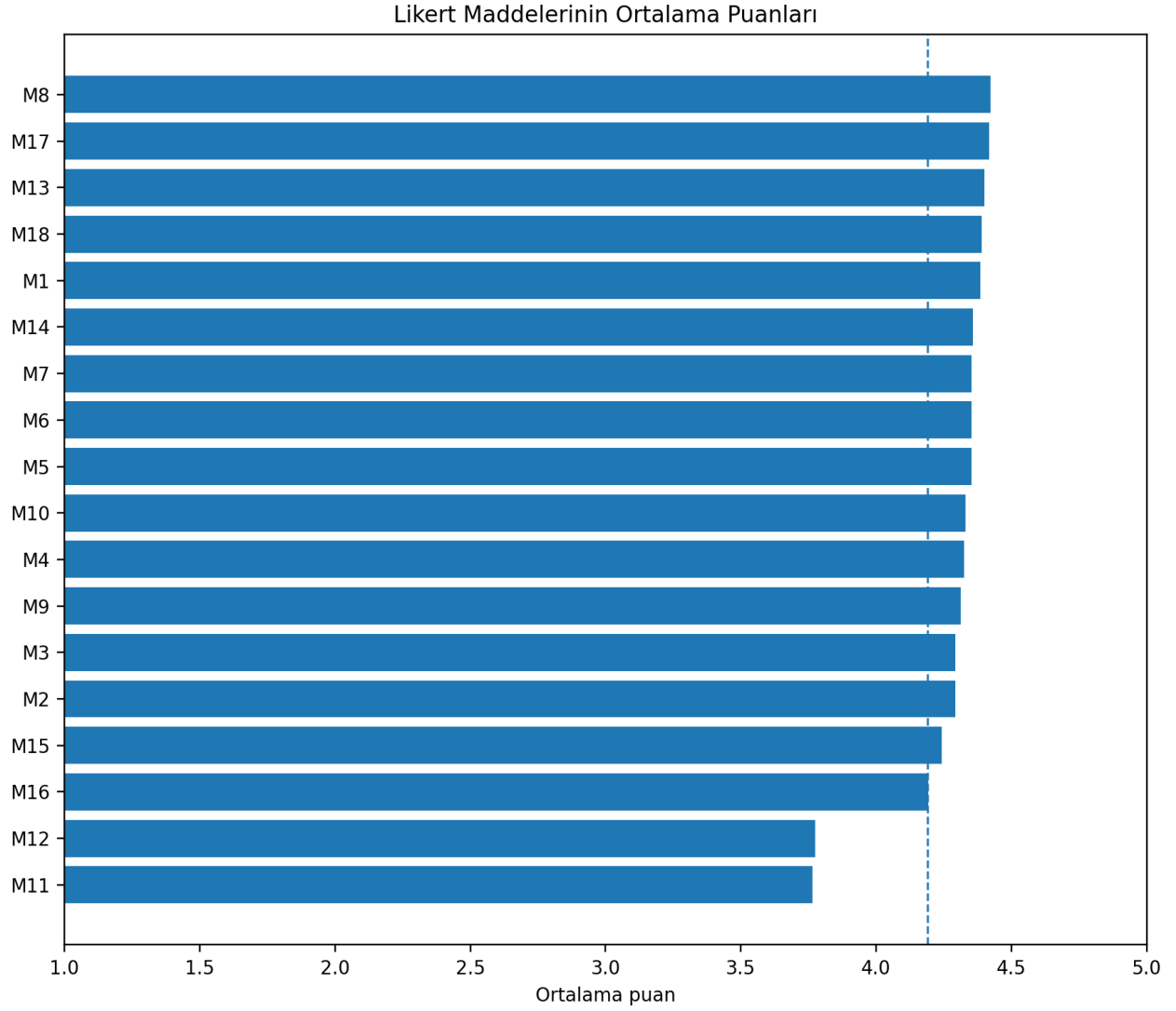
“Ders daha interaktif işlenmelidir” ifadesi diğer maddelerden farklı olarak yüksek puanın bir iyileştirme ihtiyacını gösterdiği ters yönlü bir maddedir. Bu nedenle madde bazlı frekans ve ortalama tablolarında özgün puanıyla sunulmuş, genel puan, boyut puanı ve güvenilirlik analizlerinde 6–puan formülüyle ters kodlanmıştır. Böylece toplam puanın yönü tüm maddelerde aynı hale getirilmiştir.

2. Nicel Bulgular

2.1. Likert maddelerine ilişkin tanımlayıcı istatistikler

No	Madde	Ort.	SS	Medyan	%95 GA Alt	%95 GA Üst	Endeks
1	Dersin amacı ve kapsamı dönem başında açıklandı.	4,38	1,00	5,0	4,24	4,53	84,6
2	Ders içeriği güncel bilgilerle desteklendi.	4,29	1,13	5,0	4,13	4,46	82,3
3	Ders mesleki gelişimime katkı sağladı.	4,29	1,07	5,0	4,14	4,45	82,3
4	Ders kaynakları yeterliydi.	4,32	1,03	5,0	4,17	4,47	83,1
5	Ders notları anlaşılırdı.	4,35	1,02	5,0	4,20	4,50	83,8
6	Dersin işleniş yöntemi öğrenmeyi destekledi.	4,35	1,03	5,0	4,20	4,50	83,8
7	Ders süresi verimli kullanıldı.	4,35	1,04	5,0	4,20	4,50	83,8
8	Ders içeriği öğrenme çıktılarıyla uyumluydu.	4,42	1,00	5,0	4,28	4,57	85,6
9	Derste öğrenci katılımı teşvik edildi.	4,31	1,03	5,0	4,16	4,46	82,8
10	Derste soru sorma ortamı yeterliydi.	4,33	1,05	5,0	4,18	4,48	83,2
11	Uygulama/laboratuvar çalışmaları yeterliydi.	3,76	1,40	4,0	3,56	3,97	69,1
12	Ders daha interaktif işlenmelidir.	3,77	1,41	4,0	3,57	3,98	69,4
13	Sınav soruları ders içeriğiyle uyumluydu.	4,40	1,07	5,0	4,25	4,56	85,0
14	Sınav soruları anlaşılırdı.	4,36	1,08	5,0	4,20	4,51	83,9
15	Sınavların zorluk düzeyi uygundu.	4,24	1,15	5,0	4,07	4,41	81,0
16	Ödevler öğrenmeye katkı sağladı.	4,19	1,22	5,0	4,02	4,37	79,8
17	Değerlendirme kriterleri açık şekilde belirtildi.	4,42	1,03	5,0	4,27	4,57	85,4
18	Ölçme-değerlendirme süreci objektifti.	4,39	1,05	5,0	4,24	4,54	84,8

Şekil 1. Likert maddelerinin ortalama puanları



2.2. En güçlü ve geliştirilmesi gereken alanlar

Sıra	En yüksek puanlı madde	Ortalama
1	Ders içeriği öğrenme çıktılarıyla uyumluydu.	4,42
2	Değerlendirme kriterleri açık şekilde belirtildi.	4,42
3	Sınav soruları ders içeriğiyle uyumluydu.	4,40
4	Ölçme-değerlendirme süreci objektifti.	4,39
5	Dersin amacı ve kapsamı dönem başında açıklandı.	4,38

En yüksek puanlar, derslerin amaç ve öğrenme çıktılarıyla uyumlu yürütüldüğünü ve ölçme-değerlendirme süreçlerinin öğrencilerce açık, içerikle uyumlu ve objektif algılandığını göstermektedir.

Sıra	Görece düşük puanlı olumlu madde	Ortalama
1	Uygulama/laboratuvar çalışmaları yeterliydi.	3,76
2	Ödevler öğrenmeye katkı sağladı.	4,19
3	Sınavların zorluk düzeyi uygundu.	4,24
4	Ders içeriği güncel bilgilerle desteklendi.	4,29
5	Ders mesleki gelişimime katkı sağladı.	4,29

Uygulama/laboratuvar yeterliliği görece düşük ortalamaya sahip başlıca olumlu yönlü maddedir. Ters yönlü “Ders daha interaktif işlenmelidir” maddesinin özgün ortalamasının yüksek olması da öğrencilerin etkileşimli öğretim yöntemlerine yönelik belirgin bir beklenti taşıdığını göstermektedir.

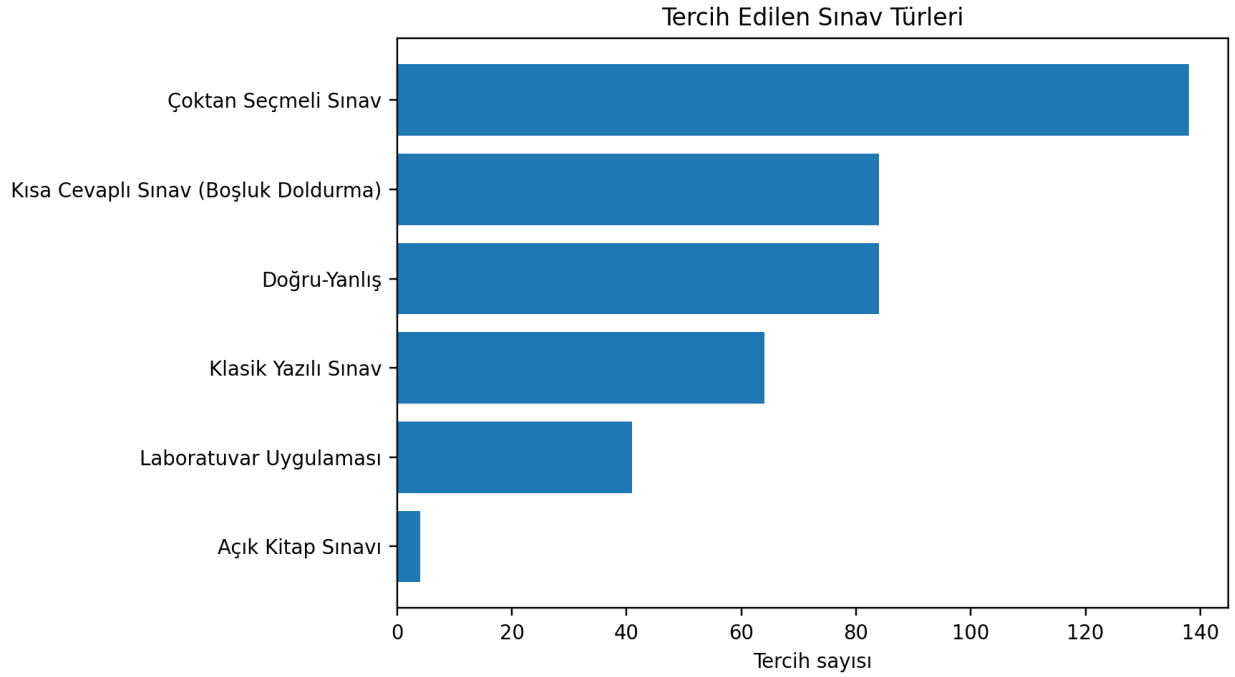
2.3. Frekans ve yüzde dağılımları

No	Kısa kod	1	2	3	4	5
1	M1	6 (3,3%)	4 (2,2%)	21 (11,5%)	34 (18,7%)	117 (64,3%)
2	M2	10 (5,5%)	8 (4,4%)	13 (7,1%)	39 (21,4%)	112 (61,5%)
3	M3	7 (3,8%)	6 (3,3%)	25 (13,7%)	33 (18,1%)	111 (61,0%)
4	M4	5 (2,7%)	5 (2,7%)	31 (17,0%)	26 (14,3%)	115 (63,2%)
5	M5	6 (3,3%)	3 (1,6%)	29 (15,9%)	27 (14,8%)	117 (64,3%)
6	M6	6 (3,3%)	5 (2,7%)	24 (13,2%)	31 (17,0%)	116 (63,7%)
7	M7	6 (3,3%)	7 (3,8%)	21 (11,5%)	31 (17,0%)	117 (64,3%)
8	M8	6 (3,3%)	5 (2,7%)	17 (9,3%)	32 (17,6%)	122 (67,0%)
9	M9	7 (3,8%)	1 (0,5%)	31 (17,0%)	32 (17,6%)	111 (61,0%)
10	M10	8 (4,4%)	4 (2,2%)	20 (11,0%)	38 (20,9%)	112 (61,5%)
11	M11	19 (10,4%)	17 (9,3%)	38 (20,9%)	22 (12,1%)	86 (47,3%)
12	M12	19 (10,4%)	19 (10,4%)	33 (18,1%)	24 (13,2%)	87 (47,8%)
13	M13	7 (3,8%)	7 (3,8%)	19 (10,4%)	22 (12,1%)	127 (69,8%)
14	M14	8 (4,4%)	6 (3,3%)	19 (10,4%)	29 (15,9%)	120 (65,9%)
15	M15	10 (5,5%)	7 (3,8%)	22 (12,1%)	33 (18,1%)	110 (60,4%)
16	M16	12 (6,6%)	8 (4,4%)	24 (13,2%)	27 (14,8%)	111 (61,0%)
17	M17	7 (3,8%)	4 (2,2%)	20 (11,0%)	26 (14,3%)	125 (68,7%)
18	M18	8 (4,4%)	4 (2,2%)	19 (10,4%)	29 (15,9%)	122 (67,0%)

Tabloda her hücrede önce yanıt sayısı, parantez içinde ilgili yanıtın yüzde değeri verilmiştir. Madde 12 ters yönlü olduğundan yüksek katılım, mevcut duruma yönelik memnuniyetten çok daha fazla etkileşim talebini göstermektedir.

2.4. Sınav türü tercihleri ve ölçme-değerlendirme önerileri

Sınav türü	Tercih sayısı	Katılımcılara oranı (%)
Çoktan Seçmeli Sınav	138	75,8
Kısa Cevaplı Sınav (Boşluk Doldurma)	84	46,2
Doğru-Yanlış	84	46,2
Klasik Yazılı Sınav	64	35,2
Laboratuvar Uygulaması	41	22,5
Açık Kitap Sınavı	4	2,2

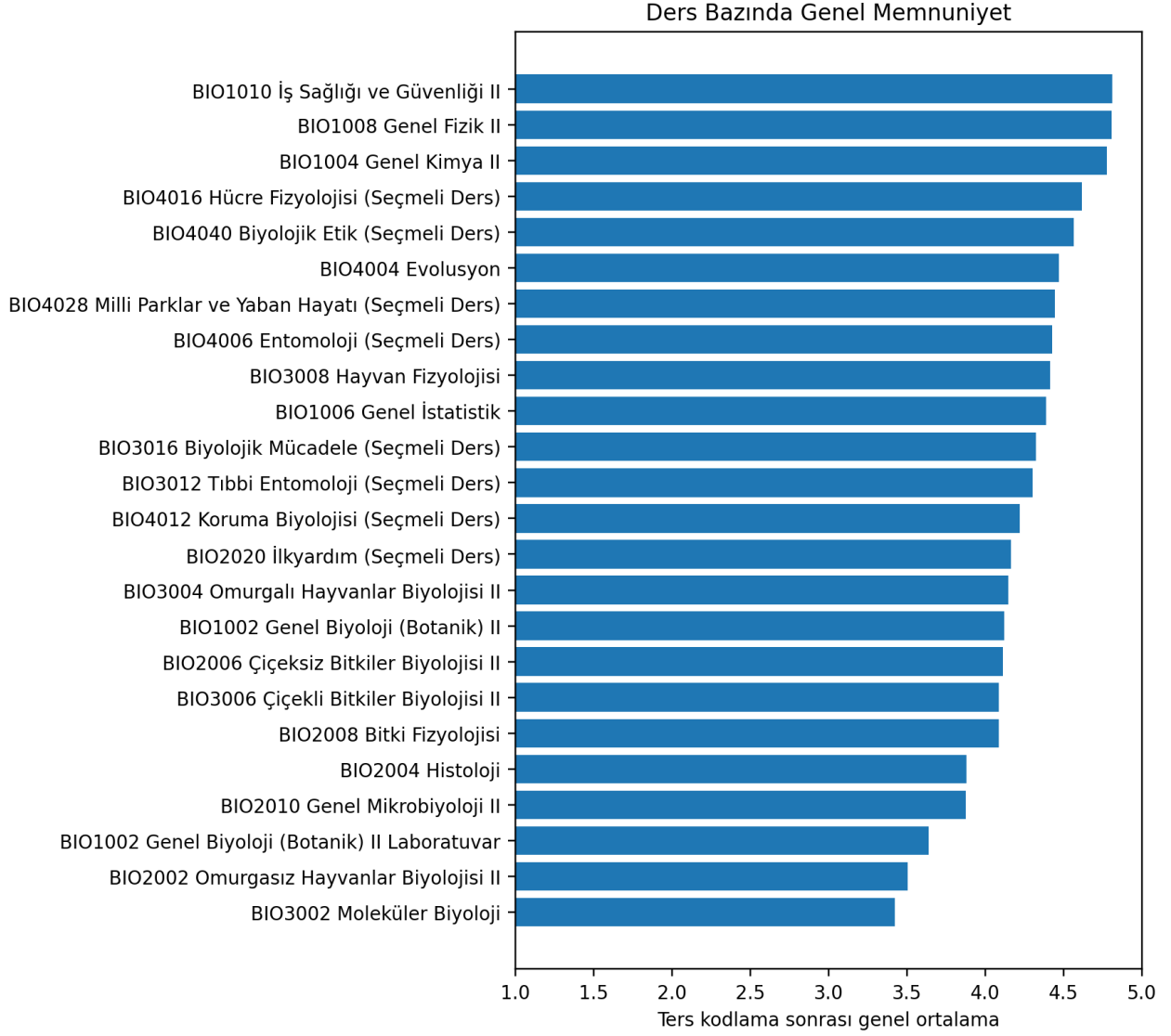


Bileşen	Önerilen ortalama ağırlık (%)	SS
Vize	33,7	9,6
Final	39,7	10,6
Ödev	18,5	10,5
Proje	17,5	10,8
Laboratuvar	18,8	10,4
Sunum	18,4	11,5

Ölçme-değerlendirme dağılımı önerileri, final ve vize bileşenlerinin ağırlıklı kalmasını; ödev, proje, laboratuvar ve sunum bileşenlerinin ise tamamlayıcı rol üstlenmesini desteklemektedir.

2.5. Ders bazında değerlendirme

Ders	n	Genel Ort.	SS	Endeks
BIO1010 İş Sağlığı ve Güvenliği II	5	4,81	0,11	95,3
BIO1008 Genel Fizik II	4	4,81	0,10	95,1
BIO1004 Genel Kimya II	3	4,78	0,17	94,4
BIO4016 Hücre Fizyolojisi (Seçmeli Ders)	7	4,62	0,32	90,5
BIO4040 Biyolojik Etik (Seçmeli Ders)	10	4,57	0,47	89,2
BIO4004 Evolusyon	6	4,47	0,70	86,8
BIO4028 Milli Parklar ve Yaban Hayatı (Seçmeli Ders)	6	4,44	0,57	86,1
BIO4006 Entomoloji (Seçmeli Ders)	3	4,43	0,47	85,6
BIO3008 Hayvan Fizyolojisi	14	4,41	0,66	85,3
BIO1006 Genel İstatistik	4	4,39	0,93	84,7
BIO3016 Biyolojik Mücadele (Seçmeli Ders)	10	4,32	0,67	83,1
BIO3012 Tıbbi Entomoloji (Seçmeli Ders)	14	4,30	0,67	82,5
BIO4012 Koruma Biyolojisi (Seçmeli Ders)	4	4,22	0,66	80,6
BIO2020 İlk Yardım (Seçmeli Ders)	7	4,17	0,53	79,2
BIO3004 Omurgalı Hayvanlar Biyolojisi II	11	4,15	0,77	78,7
BIO1002 Genel Biyoloji (Botanik) II	13	4,12	0,87	78,0
BIO2006 Çiçeksiz Bitkiler Biyolojisi II	6	4,11	1,44	77,8
BIO2008 Bitki Fizyolojisi	7	4,09	1,30	77,2
BIO3006 Çiçekli Bitkiler Biyolojisi II	7	4,09	0,89	77,2
BIO2004 Histoloji	13	3,88	0,70	72,0
BIO2010 Genel Mikrobiyoloji II	5	3,88	1,39	71,9
BIO1002 Genel Biyoloji (Botanik) II Laboratuvar	4	3,64	1,32	66,0
BIO2002 Omurgasız Hayvanlar Biyolojisi II	8	3,51	1,11	62,7
BIO3002 Moleküler Biyoloji	11	3,42	1,29	60,6



Ders bazlı sonuçlar, yanıt sayıları dikkate alınarak yorumlanmalıdır. Az sayıda yanıt alınan derslerde ortalamalar tekil öğrenci görüşlerinden daha fazla etkilenebilir. Bu nedenle sonuçlar sıralama amacıyla değil, ders özelinde izleme ve iyileştirme amacıyla kullanılmalıdır.

3. Güvenirlik ve Boyut Analizi

3.1. Cronbach alfa sonuçları

Analiz	Madde sayısı	Cronbach α	Yorum
Ham puanlarla	18	0,974	Mükemmel iç tutarlılık
12. madde ters kodlandıktan sonra	18	0,963	Mükemmel iç tutarlılık

Her iki hesaplamada da alfa katsayısı 0,90'ın oldukça üzerindedir. Bununla birlikte ölçek toplam puanı oluşturulurken ters yönlü 12. maddenin yeniden kodlanması kavramsal olarak gereklidir. Çok yüksek alfa değeri güçlü iç tutarlılığı gösterirken, bazı maddelerin içerik açısından birbirine oldukça benzer olabileceği de göz önünde bulundurulmalıdır.

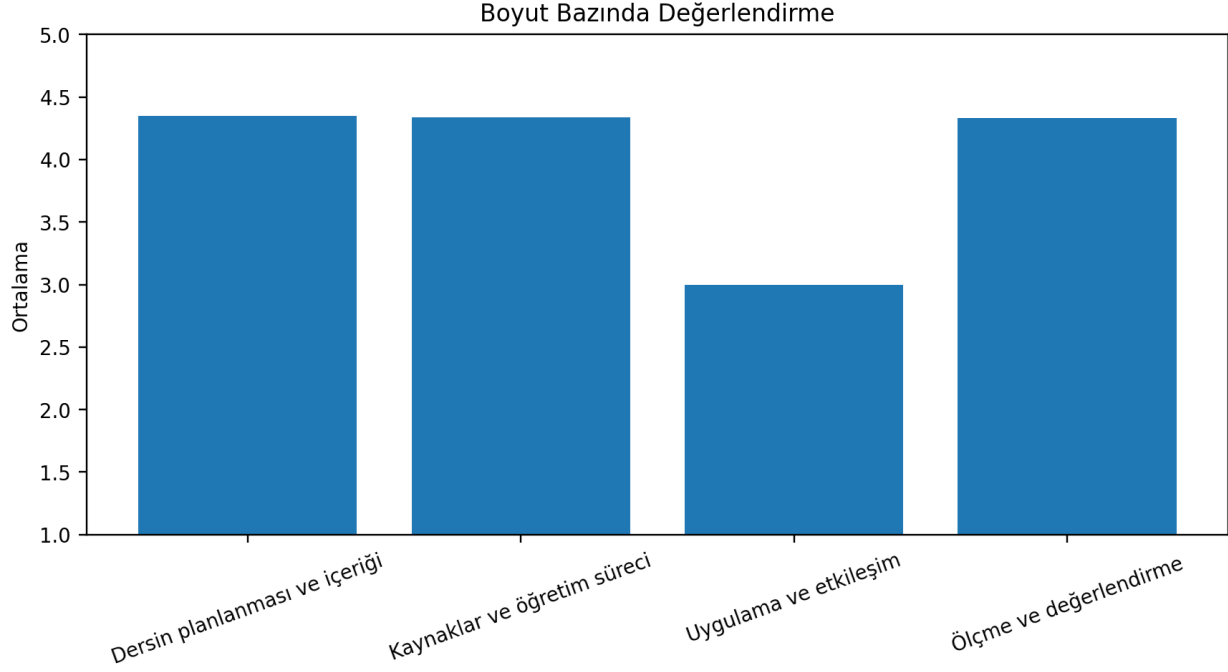
3.2. Madde-toplam korelasyonları

No	Madde	Düzeltilmiş madde-toplam r	Madde çıkarılırsa α	Değerlendirme
1	Dersin amacı ve kapsamı dönem başında açıklandı.	0,796	0,960	Uygun
2	Ders içeriği güncel bilgilerle desteklendi.	0,818	0,959	Uygun
3	Ders mesleki gelişime katkı sağladı.	0,847	0,959	Uygun
4	Ders kaynakları yeterliydi.	0,869	0,959	Uygun
5	Ders notları anlaşılırdı.	0,932	0,958	Uygun
6	Dersin işleniş yöntemi öğrenmeyi destekledi.	0,913	0,958	Uygun
7	Ders süresi verimli kullanıldı.	0,906	0,958	Uygun
8	Ders içeriği öğrenme çıktılarıyla uyumluydu.	0,924	0,958	Uygun
9	Derste öğrenci katılımı teşvik edildi.	0,847	0,959	Uygun
10	Derste soru sorma ortamı yeterliydi.	0,881	0,959	Uygun
11	Uygulama/laboratuvar çalışmaları yeterliydi.	0,619	0,963	Uygun
12	Ders daha interaktif işlenmelidir.	-0,374	0,980	İncelenmeli
13	Sınav soruları ders içeriğiyle uyumluydu.	0,876	0,959	Uygun
14	Sınav soruları anlaşılırdı.	0,872	0,959	Uygun
15	Sınavların zorluk düzeyi uygundu.	0,831	0,959	Uygun
16	Ödevler öğrenmeye katkı sağladı.	0,832	0,959	Uygun
17	Değerlendirme kriterleri açık şekilde belirtildi.	0,878	0,959	Uygun
18	Ölçme-değerlendirme süreci objektifti.	0,887	0,959	Uygun

Düzeltilmiş madde-toplam korelasyonlarının genel olarak 0,30 eşiğinin üzerinde olması, maddelerin ölçeğin bütünüyle uyumlu olduğunu göstermektedir. Madde çıkarıldığında alfa değerlerinde belirgin ve anlamlı bir artış bulunmaması, yalnızca istatistiksel gerekçeyle herhangi bir maddenin çıkarılmasına ihtiyaç olmadığını desteklemektedir.

3.3. Boyut bazında değerlendirme

Boyut	Madde sayısı	Ort.	SS	Endeks	Cronbach α
Dersin planlanması ve içeriği	4	4,35	0,96	83,7	0,935
Kaynaklar ve öğretim süreci	6	4,34	0,96	83,4	0,966
Uygulama ve etkileşim	2	2,99	0,77	49,9	-1,352
Ölçme ve değerlendirme	6	4,33	1,01	83,3	0,961



Boyut bazında sonuçlar, planlama-içerik ve ölçme-değerlendirme alanlarının güçlü olduğunu; uygulama ve etkileşim boyutunun ise öncelikli iyileştirme alanı olarak izlenmesi gerektiğini göstermektedir.

4. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Analizi

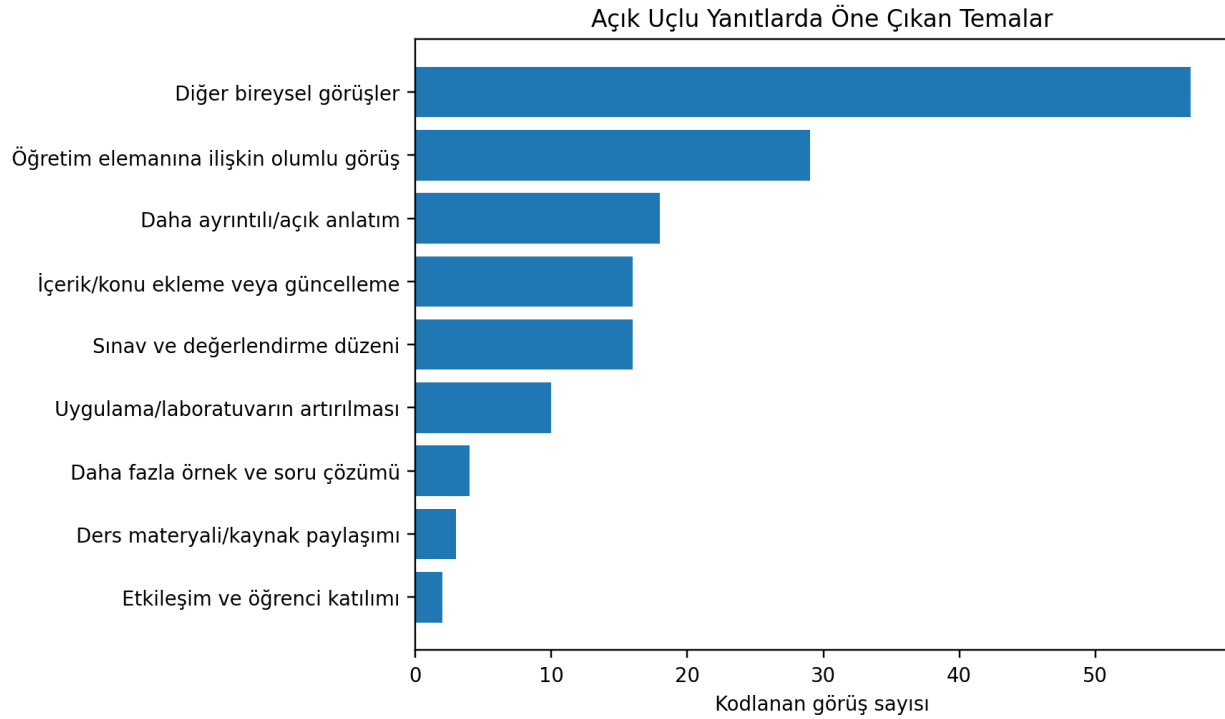
4.1. Analiz yaklaşımı

Altı açık uçlu soruda yer alan toplam 321 dolu yanıt incelenmiştir. “Yok”, “hayır”, “yeterli” ve benzeri içerik taşımayan kısa yanıtlar ayrı bir “ek öneri yok” kategorisinde değerlendirilmiştir. Anlamlı görüşler birden fazla temaya kodlanabildiğinden tema frekanslarının toplamı yanıt sayısını aşabilir.

Gösterge	Sayı
Dolu açık uçlu yanıt	321
Ek öneri bulunmadığını belirten kısa yanıt	160
Tematik olarak kodlanan görüş	138

4.2. Öne çıkan temalar

Tema	Kodlanan görüş sayısı	Toplam dolu yanıt oran (%)
Diğer bireysel görüşler	57	17,8
Öğretim elemanına ilişkin olumlu görüş	29	9,0
Daha ayrıntılı/açık anlatım	18	5,6
İçerik/konu ekleme veya güncelleme	16	5,0
Sınav ve değerlendirme düzeni	16	5,0
Uygulama/laboratuvarın artırılması	10	3,1
Daha fazla örnek ve soru çözümü	4	1,2
Ders materyali/kaynak paylaşımı	3	0,9
Etkileşim ve öğrenci katılımı	2	0,6



Nitel bulgular nicel sonuçlarla uyumludur. Öğrenciler uygulama ve laboratuvar etkinliklerinin artırılmasını, bazı konuların daha ayrıntılı ve açık anlatılmasını, etkileşim ve öğrenci katılımının güçlendirilmesini ve daha fazla örnek/soru çözümüne yer verilmesini istemektedir. Öğretim elemanına ilişkin görüşlerde ise konu hâkimiyeti, anlaşılır anlatım ve olumlu iletişim öne çıkmaktadır.

4.3. Açık uçlu sorular bazında yanıt yoğunluğu

Açık uçlu soru	Dolu yanıt	Yanıt oranı (%)
Dersin işlenişinde değiştirilmesini istediğiniz noktalar nelerdir?	53	29,1
Derste eklenmesini istediğiniz konular var mıdır?	55	30,2
Dersin güçlü yönleri	52	28,6
Dersin geliştirilmesi gereken yönleri	51	28,0
Öğretim elemanı hakkındaki görüşleriniz	60	33,0
Ek görüş ve önerileriniz	50	27,5

Açık uçlu sorularda yanıt oranlarının Likert maddelerine göre daha düşük olması beklenen bir durumdur. Bu nedenle nitel sonuçlar tüm öğrenci grubunun kesin dağılımı olarak değil, görüş bildiren öğrencilerin öne çıkardığı konular olarak yorumlanmalıdır.

5. Sonuç ve Sürekli İyileştirme Eylem Planı

5.1. Genel sonuç

Analiz sonuçları öğrencilerin derslere yönelik genel değerlendirmelerinin olumlu olduğunu göstermektedir. Ters kodlama sonrası genel ortalama $4,19 \pm 0,87$ ve memnuniyet endeksi 79,7 puandır. Öğrenme çıktılarıyla uyum, ders amaçlarının açıklığı ve ölçme-değerlendirme süreçleri güçlü alanlardır. Uygulama/laboratuvar olanakları ile etkileşimli öğretim yöntemleri ise geliştirme önceliğidir.

5.2. Güçlü yönler

- Ders içeriklerinin öğrenme çıktılarıyla yüksek düzeyde uyumlu bulunması.
- Ders amaç ve kapsamının dönem başında açık biçimde paylaşılması.
- Sınav sorularının ders içeriğiyle uyumlu ve ölçme-değerlendirmenin objektif algılanması.
- Ölçeğin çok yüksek iç tutarlılık göstermesi.
- Açık uçlu görüşlerde öğretim elemanlarının konu hâkimiyeti, anlatım ve iletişiminin olumlu değerlendirilmesi.

5.3. Geliştirilmesi gereken alanlar

- Uygulama ve laboratuvar etkinliklerinin ders türünün olanakları ölçüsünde artırılması.
- Aktif öğrenme, soru-cevap, öğrenci sunumu, vaka/örnek ve küçük grup etkinliklerinin yaygınlaştırılması.
- Görece zor veya yüzeysel algılanan konularda ek açıklama, örnek ve destek materyali sağlanması.
- Sınav güvenliği ve gözetim süreçlerine ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin değerlendirilmesi.
- Ders bazlı sonuçların yanıt sayılarıyla birlikte her dönem izlenmesi.

5.4. Sürekli iyileştirme eylem planı

Bulgu	Eylem	Sorumlu	Zaman	İzleme göstergesi
Uygulama/laboratuvar talebi	Uygun derslerde uygulama sayısı, süresi ve içeriğinin gözden geçirilmesi	Bölüm Başkanlığı / Ders sorumlusu	Bir sonraki dönem	Uygulama sayısı ve öğrenci puanı
Etkileşim talebi	Her ders planına en az bir aktif öğrenme etkinliği eklenmesi	Ders sorumlusu	Her dönem	Etkinlik kaydı ve sonraki anket
Daha fazla örnek/açıklama	Zor konular için örnek soru, kısa özet veya ek materyal hazırlanması	Ders sorumlusu	Bir sonraki dönem	Paylaşılan materyal sayısı
Ölçme-değerlendirme güçlü yönü	Kriterlerin dönem başında paylaşılması uygulamasının sürdürülmesi	Ders sorumlusu	Sürekli	İzlen ve anket sonuçları
Ders bazlı izleme	Sonuçların bölüm kurulunda yanıt sayılarıyla birlikte değerlendirilmesi	Bölüm Kalite Komisyonu	Her dönem sonu	Kurul kararı / iyileştirme kaydı
Kapanış döngüsü	Alınan kararların sonraki dönem sonuçlarıyla karşılaştırılması	Bölüm Kalite Komisyonu	Yıllık	Karşılaştırmalı eğitim raporu

5.5. Kalite güvence açısından değerlendirme

Bu rapor; öğrenci geri bildirimlerinin toplandığını, nicel ve nitel olarak analiz edildiğini, güçlü ve geliştirilmesi gereken alanların belirlendiğini ve sonuçların eylem planına dönüştürüldüğünü gösteren bir kalite kanıtıdır. Raporun bölüm kurulu kararı, uygulanan iyileştirmelerin kayıtları ve bir sonraki dönem karşılaştırma sonuçlarıyla birlikte saklanması, Planla-Uygula-Kontrol Et-Önlem Al döngüsünün tamamlandığını göstermeyi sağlayacaktır.

Ekler

Ek 1. Madde kodları

Kod	Madde
M1	Dersin amacı ve kapsamı dönem başında açıklandı.
M2	Ders içeriği güncel bilgilerle desteklendi.
M3	Ders mesleki gelişimime katkı sağladı.
M4	Ders kaynakları yeterliydi.
M5	Ders notları anlaşılırdı.
M6	Dersin işleniş yöntemi öğrenmeyi destekledi.
M7	Ders süresi verimli kullanıldı.
M8	Ders içeriği öğrenme çıktılarıyla uyumluydu.
M9	Derste öğrenci katılımı teşvik edildi.
M10	Derste soru sorma ortamı yeterliydi.
M11	Uygulama/laboratuvar çalışmaları yeterliydi.
M12	Ders daha interaktif işlenmelidir.
M13	Sınav soruları ders içeriğiyle uyumluydu.
M14	Sınav soruları anlaşılırdı.
M15	Sınavların zorluk düzeyi uygundu.
M16	Ödevler öğrenmeye katkı sağladı.
M17	Değerlendirme kriterleri açık şekilde belirtildi.
M18	Ölçme-değerlendirme süreci objektifti.

Ek 2. Haftalık çalışma süresi dağılımları

Ön hazırlık

Süre	n	%
1 saat	75	41,2
Hiç	49	26,9
2 saat	27	14,8
3 saat	21	11,5
4 saat	4	2,2
5 saat	3	1,6
6 saat	3	1,6

Ders tekrarı

Süre	n	%
1 saat	78	42,9
Hiç	33	18,1
2 saat	32	17,6
3 saat	26	14,3
4 saat	6	3,3
5 saat	4	2,2
7 saat	1	0,5
8 saat	1	0,5
6 saat	1	0,5

Ödev hazırlama

Süre	n	%
1 saat	52	28,6
Hiç	44	24,2
2 saat	38	20,9
3 saat	27	14,8
4 saat	9	4,9
5 saat	5	2,7
8 saat	3	1,6
6 saat	2	1,1
7 saat	2	1,1

Proje çalışması

Süre	n	%
Hiç	75	41,2
1 saat	45	24,7
2 saat	25	13,7
3 saat	25	13,7
4 saat	8	4,4
7 saat	2	1,1
5 saat	1	0,5
6 saat	1	0,5

Laboratuvar hazırlığı

Süre	n	%
1 saat	56	30,8
Hiç	54	29,7
3 saat	33	18,1
2 saat	27	14,8
4 saat	5	2,7
5 saat	4	2,2
7 saat	2	1,1
6 saat	1	0,5

Sınav çalışması

Süre	n	%
3 saat	38	20,9
2 saat	31	17,0
1 saat	25	13,7
4 saat	20	11,0
8 saat	17	9,3
Hiç	16	8,8
6 saat	13	7,1
7 saat	11	6,0
5 saat	11	6,0