



T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM FAKÜLTESİ DEKANLIĞI
KALİTE KOMİSYONU KARARLARI

Toplantı Tarihi	Kimlik/Dosya No	Toplantı No	Karar Sayısı
10. 02.2026	46810852/050-02	003	006

TOPLANTIYA KATILANLAR

Başkan (Dekan V.)
Üye (Profesör Temsilcisi)
Üye (Profesör Temsilcisi)
Üye (Profesör Temsilcisi)
Üye (Doçent Temsilcisi)
Üye (Doçent Temsilcisi)
Üye (Doktor Öğretim Üyesi Temsilcisi)
Üye (Eğitim Bilimleri Bölüm Başkanı V.)
Üye (Temel Eğitim Bölüm Başkanı)
Üye (Güzel Sanatlar Eğitimi Bölüm Başkanı)
Üye (Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölüm Başkanı)
Üye (Matematik ve Fen Bil. Eğitimi Bölüm Başkanı)
Üye (Bilgisayar ve Öğretim Tek. Eğitimi Bölüm Başkanı)
Üye (Özel Eğitim Bölüm Başkanı)
Üye (Yabancı Diller Eğitimi Bölüm Başkanı)
Üye (Matematik Eğitimi ABD)
Üye (Fen Bilgisi Eğitimi ABD)
Üye (Öğrenci Kalite Temsilcisi)

TOPLANTIYA KATILMAYANLAR

Üye (Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme ABD)

Prof. Dr. Yasemin YAVUZER
Prof. Dr. Mehtap AYDINER UYGUN
Prof. Dr. Yasemin YAVUZER
Prof. Dr. Sercan DEMİRGÜNEŞ
Doç. Dr. Semirhan GÖKÇE
Doç. Dr. Nuray KISA
Dr. Öğr. Üyesi Osman GEDİK
Doç. Dr. Murat POLAT
Prof. Dr. Emine Gül ÖZENÇ
Prof. Dr. Mehtap AYDINER UYGUN
Doç. Dr. Melek KÖRÜKÇÜ
Prof. Dr. Mehmet TUNÇEL
Doç. Dr. Semirhan GÖKÇE
Prof. Dr. Nezih ÖNAL
Dr. Öğr. Üyesi Zekiye ÖZER ALTINKAYA
Prof. Dr. İlknur ÖZPINAR
Dr. Öğr. Üyesi Zehra MOLU
Sedanur KAZANCI

Doç. Dr. Devrim ERDEM (İZİNLİ)

KARAR NO 003-003: Fakültemiz 2025 Yılı Öğrenci Memnuniyet Anketi Raporu değerlendirildi.

Fakültemiz 2025 Yılı Öğrenci Memnuniyet Anketi Raporunun aşağıda sunulduğu şekilde kabulüne, kararın Fakültemiz kalite çalışmaları sayfasında yayınlanmasına oy birliği ile karar verildi.



NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

EĞİTİM FAKÜLTESİ

2025 YILI

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ

DEĞERLENDİRME RAPORU

GİRİŞ

Yükseköğretimde kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme anlayışı, üniversitelerin yalnızca akademik çıktılar üzerinden değil, öğrencilerin yaşantılarına ve deneyimlerine dayalı geri bildirimler üzerinden de değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Öğrenci memnuniyeti, üniversitelerin sunduğu eğitim-öğretim hizmetlerinin niteliğini, öğrenme ortamlarının yeterliliğini ve kurumsal destek mekanizmalarının etkililiğini yansıtan temel göstergelerden biridir. Bu bağlamda öğrenci görüşlerine dayalı olarak gerçekleştirilen değerlendirmeler, yükseköğretim kurumlarının güçlü yönlerini ortaya koymanın yanı sıra geliştirilmesi gereken alanların belirlenmesine de önemli katkılar sunmaktadır. Özellikle Eğitim Fakülteleri gibi geleceğin öğretmenlerini yetiştiren birimlerde öğrenci memnuniyetinin izlenmesi, öğretmen yetiştirme süreçlerinin niteliğinin artırılması açısından stratejik bir önem taşımaktadır.

Bu araştırma kapsamında, üniversite genelinde uygulanmak üzere geliştirilen ve toplam 56 maddeden oluşan öğrenci memnuniyet anketi kullanılmıştır. Anket (1) eğitim-öğretim, (2) iletişim, (3) ölçme ve değerlendirme, (4) fiziki koşullar ve destek hizmetleri, (5) akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler ile (6) danışmanlık hizmetleri olmak üzere altı alt boyutu içerecek şekilde yapılandırılmıştır. Bu alt boyutlar, üniversite yaşamının akademik, sosyal ve fiziksel yönlerini bütüncül bir çerçevede ele almayı amaçlamakta; öğrencilerin üniversite deneyimini çok boyutlu olarak değerlendirmeye olanak tanımaktadır. Böylelikle öğrenci memnuniyeti yalnızca derslerin niteliği ile sınırlı kalmamakta, öğrenme ortamlarını çevreleyen tüm kurumsal koşulları kapsayan bir yapı içerisinde ele alınmaktadır.

Bu raporun temel amacı, söz konusu öğrenci memnuniyet anketinden elde edilen veriler doğrultusunda Eğitim Fakültesi öğrencilerinin üniversiteye ilişkin memnuniyet düzeylerini incelemek ve mevcut durumun betimleyici bir profilini ortaya koymaktır. Bu doğrultuda raporda, Eğitim Fakültesi öğrencilerinin farklı alt boyutlara ilişkin algıları ayrıntılı biçimde ele alınmakta; güçlü bulunan alanlar ile geliştirilmesi gereken yönler karşılaştırmalı olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca elde edilen bulguların, eğitim fakültelerinin kurumsal işleyişine yönelik politika geliştirme, hizmet kalitesini artırma ve öğrenci merkezli iyileştirme çalışmaları için yol gösterici bir veri kaynağı oluşturması hedeflenmektedir. Raporun içeriği, öncelikle araştırmanın amacı, kapsamı ve kullanılan ölçme aracına ilişkin genel bir çerçeve sunmakta ardından Eğitim Fakültesi öğrencilerinden elde edilen veriler alt boyutlar temelinde analiz edilerek yorumlanmaktadır. Son bölümde ise bulgular doğrultusunda Eğitim Fakültesinin

eğitim-öğretim süreçlerine, öğrenci destek hizmetlerine ve öğrenme ortamlarına yönelik geliştirilebilecek önerilere yer verilmektedir. Bu yönüyle çalışma, yalnızca mevcut durumu betimleyen bir değerlendirme sunmakla kalmayıp, aynı zamanda Eğitim Fakültelerinde kalite odaklı iyileştirme çalışmalarına katkı sağlamayı amaçlayan uygulamaya dönük bir çerçeve ortaya koymaktadır.

YÖNTEM

Katılımcılar

Ankete 1210 kadın (%73.8) ve 430 erkek (%26.2) olmak üzere toplam 1640 öğrencimiz katılmıştır. Katılımcıların programa ve sınıf düzeyine göre dağılımı Tablo 1’de verilmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların programa ve sınıf düzeyine göre dağılımı

Program	Hazırlık	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf	Toplam
Fen Bilgisi Öğretmenliği	0	0	5	39	40	84
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	0	27	28	56	57	168
İngilizce Öğretmenliği	4	43	96	62	63	268
Müzik Öğretmenliği	0	5	2	10	27	44
Okul Öncesi Öğretmenliği	0	44	52	49	51	196
Özel Eğitim Öğretmenliği	0	19	0	0	0	19
Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	0	45	52	70	73	240
Resim-İş Öğretmenliği	0	10	9	13	19	51
Sınıf Öğretmenliği	0	45	56	57	65	223
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	0	37	42	38	46	163
Türkçe Öğretmenliği	0	38	49	41	56	184
Toplam	4	313	389	437	497	1640

Katılımcıların cinsiyete ve sınıf düzeyine göre dağılımı Tablo 2’de verilmektedir.

Tablo 2. Katılımcıların cinsiyete ve sınıf düzeyine göre dağılımı

Cinsiyet	Hazırlık	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf	Toplam
Kadın	3	240	271	322	374	1210
Erkek	1	73	118	115	123	430
Toplam	4	313	389	437	497	1640

Verilerin toplanması

Veriler, üniversite genelinde uygulanan ve toplam 56 maddeden oluşan öğrenci memnuniyet anketi aracılığıyla toplanmıştır. Ölçme aracı; eğitim-öğretim, iletişim, ölçme ve değerlendirme, fiziki koşullar ve destek hizmetleri, akademik-sportif-sosyal ve kültürel etkinlikler ile danışmanlık hizmetleri olmak üzere altı alt boyutu kapsamaktadır. Anket, gönüllülük esasına dayalı olarak öğrencilere çevrim içi ortamda uygulanmıştır. Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin anket yanıtları bu çalışma kapsamında analiz edilmiştir. Kullanılan ölçme aracı boyutları ve alt boyutlarına yönelik maddeler Tablo 3’te verilmektedir.

Tablo 3. Öğrenci memnuniyet anketi

Alt boyut	Maddeler
Eğitim-öğretim	1. Ders veren öğretim elemanlarının niteliğinden
	2. Derslerin uygulama açısından yeterliliğinden
	3. Derslerde kullanılan öğretim yöntem ve tekniklerinden
	4. Derslerde kullanılan öğretim materyallerinden (projeksiyon, akıllı tahta, bilgisayar vb.)
	5. Derslerin açık ve anlaşılır biçimde işlenmesinden
	6. Derslerde öğrencilerin aktif katılımının teşvik edilmesinden
	7. Ders saatlerinin etkili kullanımından
	8. Ders için önerilen kitap, not gibi materyallerin yeterliliğinden
	9. Haftalık ders programında derslerin dağılımından
	10. Ders dışı çalışma etkinliklerinden (proje, ödev, rapor, sunum vb.)
İletişim	11. Yöneticilerin sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan
	12. Bölüm başkanının sorunları çözme çabasından
	13. Öğretim elemanlarına görüşme saatlerinde ulaşabilme düzeyinden
	14. Öğretim elemanlarının sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan
	15. Öğretim elemanlarının iletişiminden
	16. Öğretim elemanlarının farklı fikir/görüşlere önem vermesinden

Ölçme ve değerlendirme	17. Memurların (öğrenci işleri, güvenlik vb.) iletişiminden
	18. İstek Yönetim Sisteminin (İYS) etkinliğinden
	19. Üniversitemizdeki "Bağıl Değerlendirme Sisteminden"
	20. Öğretim elemanlarının objektifliğinden
	21. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden
	22. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden
	23. Sınavlardan sonra geri bildirim verilme düzeyinden
	24. Sınav programlarının uygunluğundan (gün, saat, sayı vb.)
	25. Sınavlarda verilen cevaplama süresinden
	26. Sınavlarla ilgili tüm süreçlerin (itiraz, mazeret vb.) açık olmasından
Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	27. Dersliklerin kapasitesinden
	28. Dersliklerin temizliğinden
	29. Dersliklerin sıcaklık/havalandırma bakımından konforundan
	30. Derslik dışı öğretim alanlarının (atölye, laboratuvar, drama sınıfı vb.) yeterliliğinden
	31. Kütüphanenin çalışma saatlerinden
	32. Kütüphanedeki kaynakların yeterliğinden
	33. Kütüphanenin ödünç verme sisteminden
	34. Kütüphanenin fiziki koşullarından
	35. Kantinin fiziksel ortamından
	36. Kantinde sunulan hizmetlerden
	37. Yemekhanenin fiziki koşullarından (temizlik, ısıtma vb.)
	38. Yemeklerin kalitesinden
	39. Tuvalet ve lavaboların temizliğinden
	40. Sunulan burs imkânlarından
	41. Sunulan yarı zamanlı iş imkânlarından
Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	42. Uluslararası değişim programlarına verilen destekten
	43. Belge ve İşlemlere ilişkin kuralların/süreçlerin açık olmamasından
	44. Öğrenci kulüplerinin çeşitliliğinden
	45. Öğrenci kulüpleri ile ilgili bilgilendirmelerden
	46. Öğrenci kulüplerinin faaliyetlerinden
	47. Öğrenci kulüplerine sağlanan desteklerden
	48. Akademik (kongre vb.) etkinliklerden
	49. Sanatsal etkinliklerden
	50. Kültürel etkinliklerden
	51. Sportif etkinliklerden
Danışmanlık hizmetleri	52. Spor alanların kullanım imkânlarından
	53. Etkinliklerin duyurulma düzeyinden
	54. Danışmanın sorunlarını çözme çabasından
	55. Danışmanın akademik gelişimime ilgisinden/katkısından
	56. Danışmanın kariyer hedeflerimi belirlemeye katkısından

BULGULAR

Anketteki maddelerin puan ortalamaları en yüksek puandan en düşük puana göre sıralanmış ve Tablo 4’te sunulmuştur.

Tablo 4. Maddelerin puan ortalamaları

Maddeler	Ortalama
54. Danışmanın sorunlarını çözme çabasından	3.63
55. Danışmanın akademik gelişimime ilgisinden/katkısından	3.62
56. Danışmanın kariyer hedeflerimi belirlemeye katkısından	3.61
33. Kütüphanenin ödünç verme sisteminden	3.57
1. Ders veren öğretim elemanlarının niteliğinden	3.56
16. Öğretim elemanlarının farklı fikir/görüşlere önem vermesinden	3.55
12. Bölüm başkanının sorunları çözme çabasından	3.55
14. Öğretim elemanlarının sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan	3.55
15. Öğretim elemanlarının iletişiminden	3.55
34. Kütüphanenin fiziki koşullarından	3.54
13. Öğretim elemanlarına görüşme saatlerinde ulaşabilme düzeyinden	3.54
6. Derslerde öğrencilerin aktif katılımının teşvik edilmesinden	3.54
31. Kütüphanenin çalışma saatlerinden	3.54
7. Ders saatlerinin etkili kullanımından	3.52
8. Ders için önerilen kitap, not gibi materyallerin yeterliliğinden	3.52
18. İstek Yönetim Sisteminin (İYS) etkinliğinden	3.52
5. Derslerin açık ve anlaşılır biçimde işlenmesinden	3.52
22. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden	3.50
2. Derslerin uygulama açısından yeterliliğinden	3.50
17. Memurların (öğrenci işleri, güvenlik vb.) iletişiminden	3.50
21. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden	3.50
32. Kütüphanedeki kaynakların yeterliliğinden	3.50
9. Haftalık ders programında derslerin dağılımından	3.49
24. Sınav programlarının uygunluğundan (gün, saat, sayı vb.)	3.49
20. Öğretim elemanlarının objektifliğinden	3.49
11. Yöneticilerin sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan	3.48
26. Sınavlarla ilgili tüm süreçlerin (itiraz, mazeret vb.) açık olmasından	3.48
3. Derslerde kullanılan öğretim yöntem ve tekniklerinden	3.48
43. Belge ve İşlemlere ilişkin kuralların/süreçlerin açık olmamasından	3.47
28. Dersliklerin temizliğinden	3.47
10. Ders dışı çalışma etkinliklerinden (proje, ödev, rapor, sunum vb.)	3.46
27. Dersliklerin kapasitesinden	3.45
37. Yemekhanenin fiziki koşullarından (temizlik, ısıtma vb.)	3.45
23. Sınavlardan sonra geri bildirim verilme düzeyinden	3.44
42. Uluslararası değişim programlarına verilen destekten	3.44

25. Sınavlarda verilen cevaplama süresinden	3.44
4. Derslerde kullanılan öğretim materyallerinden (projeksiyon, akıllı tahta, bilgisayar vb.)	3.44
29. Dersliklerin sıcaklık/havalandırma bakımından konforundan	3.41
38. Yemeklerin kalitesinden	3.40
19. Üniversitemizdeki "Bağıl Değerlendirme Sisteminden"	3.39
36. Kantinde sunulan hizmetlerden	3.37
30. Derslik dışı öğretim alanlarının (atölye, laboratuvar, drama sınıfı vb.) yeterliliğinden	3.37
35. Kantinin fiziksel ortamından	3.35
41. Sunulan yarı zamanlı iş imkânlarından	3.35
48. Akademik (kongre vb.) etkinliklerden	3.31
40. Sunulan burs imkânlarından	3.31
52. Spor alanların kullanım imkânlarından	3.29
46. Öğrenci kulüplerinin faaliyetlerinden	3.29
50. Kültürel etkinliklerden	3.28
47. Öğrenci kulüplerine sağlanan desteklerden	3.28
44. Öğrenci kulüplerinin çeşitliliğinden	3.27
49. Sanatsal etkinliklerden	3.26
51. Sportif etkinliklerden	3.25
53. Etkinliklerin duyurulma düzeyinden	3.25
45. Öğrenci kulüpleri ile ilgili bilgilendirmelerden	3.24
39. Tuvalet ve lavaboların temizliğinden	3.11

Tablo 4 incelendiğinde, Eğitim Fakültesi öğrenci memnuniyet düzeylerinin genel olarak orta-yüksek aralığında olduğu görülmektedir. Maddelere ilişkin ortalama puanlar 3.11 ile 3.63 arasında değişmektedir. En yüksek memnuniyet ortalamasının, danışmanlık hizmetlerine yönelik maddelerde toplandığı dikkat çekmektedir. Özellikle danışmanın sorunları çözme çabası (3.63), akademik gelişime ilgisi/katkısı (3.62) ve kariyer hedeflerini belirlemeye katkısı (3.61) öğrenciler tarafından en olumlu değerlendirilen unsurlar olmuştur. Akademik süreçlere ilişkin maddeler incelendiğinde, öğretim elemanlarının niteliği (3.56), öğretim elemanının farklı fikirlere/görüşlere önem vermesi (3.55) ve öğretim elemanının iletişim düzeyi (3.55) gibi boyutlarda da memnuniyetin görece yüksek olduğu görülmektedir. Bunun yanında kütüphane ödünç verme sistemi (3.57), kütüphanenin fiziki koşulları (3.54) ve kütüphanenin çalışma saatleri (3.54) açısından olumlu değerlendirilmiştir. Öte yandan sosyal, kültürel ve sportif etkinliklere yönelik maddelerde ortalamaların daha düşük düzeyde kaldığı belirlenmiştir. Sanatsal etkinlikler (3.26), sportif etkinlikler (3.25), etkinliklerin duyurulma düzeyi (3.25) ve öğrenci kulüplerine ilişkin bilgilendirmeler (3.24) öğrencilerin en düşük düzeyde memnuniyet

gösterdiği alanlar arasında yer almaktadır. En düşük memnuniyet ortalamasının ise tuvalet ve lavaboların temizliğine ilişkin maddede (3.11) olduğu görülmektedir.

Bu bulgular, öğrencilerin özellikle akademik danışmanlık ve öğretim elemanlarıyla ilgili süreçlerden daha yüksek düzeyde memnun olduklarını; ancak sosyal olanaklar ve fiziki altyapının bazı yönlerinde iyileştirmelere ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir.

Cinsiyete bağlı memnuniyet puan ortalamaları ise Tablo 5’te verilmektedir.

Tablo 5. Cinsiyete bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Boyut/Alt boyut	Kadın	Erkek	Genel
1. Eğitim-öğretim	3.47	3.59	3.50
2. İletişim	3.50	3.61	3.53
3. Ölçme ve değerlendirme	3.43	3.57	3.47
4. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	3.37	3.54	3.42
5. Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	3.22	3.41	3.27
6. Danışmanlık hizmetleri	3.61	3.66	3.62
Genel memnuniyet	3.40	3.55	3.44

Tablo 5 incelendiğinde, genel memnuniyet ortalaması kadın öğrenciler için 3.40, erkek öğrenciler için ise 3.55 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgu, erkek öğrencilerin fakülteye ilişkin memnuniyet düzeylerinin kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğunu göstermektedir. Alt boyutlar bazında değerlendirildiğinde, tüm boyutlarda erkek öğrencilerin memnuniyet ortalamalarının kadın öğrencilerden daha yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Eğitim-öğretim boyutunda kadın öğrencilerin ortalaması 3.47 iken erkek öğrencilerin ortalaması 3.59’dur. Benzer biçimde iletişim boyutunda kadın öğrenciler için 3.50, erkek öğrenciler ise 3.61 ortalama puan hesaplanmıştır. Ölçme ve değerlendirme boyutunda cinsiyetler arasındaki farkın daha belirgin olduğu görülmektedir. Kadın öğrencilerin memnuniyet ortalaması 3.43 iken erkek öğrencilerin ortalaması 3.57 olarak hesaplanmıştır. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutunda da erkek öğrencilerin memnuniyet düzeyi 3.54, kadın öğrencilerin düzeyinden 3.37 daha yüksektir. En düşük memnuniyet ortalamalarının her iki cinsiyet grubunda da akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda olduğu belirlenmiştir. Bu boyutta kadın

öğrencilerin ortalaması 3.22, erkek öğrencilerin ortalaması ise 3.41'dir. Buna karşılık en yüksek memnuniyet ortalaması danışmanlık hizmetleri boyutunda görülmektedir. Kadın öğrenciler için 3.61, erkek öğrenciler için 3.66 olarak hesaplanan bu değerler, danışmanlık hizmetlerinin öğrenciler tarafından en olumlu değerlendirilen alan olduğunu ortaya koymaktadır. Sonuç olarak, memnuniyet düzeylerinin tüm boyutlarda erkek öğrenciler lehine daha yüksek olduğu, ancak her iki cinsiyet grubunda da danışmanlık hizmetlerinin en yüksek; sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerin ise en düşük memnuniyet düzeyine sahip boyutlar olduğu ifade edilebilir.

Sınıf düzeyi bazında yapılan değerlendirmelerde elde edilen puan ortalamaları Tablo 6'da paylaşılmaktadır.

Tablo 6. Sınıf düzeyine bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Boyut/Alt boyut	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf
1. Eğitim-öğretim	3.58	3.61	3.35	3.50
2. İletişim	3.64	3.61	3.38	3.53
3. Ölçme ve değerlendirme	3.52	3.57	3.34	3.46
4. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	3.54	3.53	3.26	3.39
5. Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	3.37	3.36	3.13	3.26
6. Danışmanlık hizmetleri	3.72	3.72	3.48	3.60
Genel memnuniyet	3.54	3.54	3.29	3.43

Tablo 6 incelendiğinde, Eğitim Fakültesi öğrenci memnuniyet düzeylerinin sınıf düzeyine göre farklılık gösterdiği görülmektedir. Genel memnuniyet ortalamaları değerlendirildiğinde, 1. sınıf öğrencilerinin (3.54) ile 2. sınıf öğrencilerinin (3.54) memnuniyet düzeylerinin diğer sınıf düzeylerine göre daha yüksek olduğu, buna karşılık 3. sınıf öğrencilerinin memnuniyet ortalamasının en düşük düzeyde kaldığı (3.29) belirlenmiştir. 4. sınıf öğrencilerinin genel memnuniyet ortalaması ise 3.43 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgular, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin özellikle üçüncü sınıfta belirgin biçimde azaldığını göstermektedir. Alt boyutlar bazında incelendiğinde, eğitim-öğretim boyutunda en yüksek memnuniyet ortalamasının 2. sınıf öğrencilerine ait olduğu (3.61), en düşük ortalamanın ise 3. sınıf öğrencilerinde görüldüğü (3.35) dikkat çekmektedir. Benzer biçimde iletişim boyutunda 1. sınıf öğrencileri en yüksek memnuniyet düzeyini bildirirken (3.64), 3. sınıf öğrencilerinin ortalaması daha düşük düzeyde

kalmıştır (3.38). Ölçme ve değerlendirme boyutunda da sınıf düzeyleri arasında benzer bir eğilim gözlenmektedir. 2. sınıf öğrencilerinin memnuniyet ortalaması (3.57) en yüksek değerlerden biri iken, 3. sınıf öğrencilerinin ortalaması (3.34) en düşük düzeyde gerçekleşmiştir. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutunda da en düşük memnuniyetin 3. sınıf öğrencilerinde olduğu görülmektedir (3.26). Tüm sınıf düzeylerinde en düşük memnuniyet ortalamalarının akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda toplandığı belirlenmiştir. Bu boyutta özellikle 3. sınıf öğrencilerinin ortalamasının oldukça düşük olduğu (3.13) dikkat çekmektedir. Buna karşın, danışmanlık hizmetleri boyutu tüm sınıf düzeylerinde en yüksek memnuniyet ortalamalarına sahip boyut olmuştur. 1. ve 2. sınıf öğrencileri bu boyutta en yüksek memnuniyeti bildirirken (3.72), 3. sınıf öğrencilerinin ortalaması daha düşük düzeydedir (3.48). Sonuç olarak, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin sınıf düzeyine bağlı olarak değiştiği, özellikle 1. ve 2. sınıflarda daha yüksek memnuniyet görülürken 3. sınıfta belirgin bir düşüş yaşandığı söylenebilir. Bu durum, öğrencilerin ilerleyen sınıf düzeylerinde beklentilerinin artması veya akademik yükün yoğunlaşmasıyla ilişkili olabileceğini düşündürmektedir.

Programa bağlı memnuniyet puan ortalamaları ise Tablo 7’de verilmektedir.

Tablo 7. Programa bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Programlar	AB1	AB2	AB3	AB4	AB5	AB6	Genel
Fen Bilgisi Öğretmenliği	3.53	3.57	3.57	3.49	3.30	3.79	3.50
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	3.42	3.53	3.42	3.37	3.15	3.66	3.38
İngilizce Öğretmenliği	3.55	3.53	3.48	3.38	3.27	3.56	3.43
Müzik Öğretmenliği	3.73	3.87	3.71	3.63	3.60	3.87	3.70
Okul Öncesi Öğretmenliği	3.48	3.58	3.47	3.46	3.31	3.64	3.47
Özel Eğitim Öğretmenliği	3.57	3.70	3.68	3.68	3.62	3.88	3.66
Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	3.52	3.49	3.40	3.40	3.36	3.62	3.44
Resim-İş Öğretmenliği	3.52	3.60	3.62	3.53	3.53	3.69	3.56
Sınıf Öğretmenliği	3.50	3.48	3.42	3.40	3.15	3.70	3.40
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	3.59	3.61	3.59	3.56	3.35	3.62	3.54

Türkçe Öğretmenliği	3.38	3.40	3.33	3.23	3.11	3.38	3.28
Eğitim Fakültesi	3.50	3.53	3.47	3.42	3.27	3.62	3.44
AB1: eğitim-öğretim							
AB2: iletişim							
AB3: ölçme ve değerlendirme							
AB4: fiziki koşullar ve destek hizmetleri							
AB5: akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler							
AB6: danışmanlık hizmetleri							

Tablo 7’de paylaşılan sonuçlar incelendiğinde, fakülte genelinde öğrencilerin memnuniyet düzeyinin orta-yüksek düzeyde olduğu görülmektedir (3.44). Programlar bazında değerlendirildiğinde, Müzik Öğretmenliği (3.70) ve Özel Eğitim Öğretmenliği (3.66) programlarının memnuniyet ortalamalarının fakülte ortalamasının üzerinde olduğu belirlenmiştir. Bu durum, söz konusu programlarda sunulan akademik ve/veya uygulamaya yönelik süreçlerin öğrenci beklentilerini daha yüksek düzeyde karşıladığını düşündürmektedir. Resim-İş Öğretmenliği (3.56), Sosyal Bilgiler Öğretmenliği (3.54) ve Fen Bilgisi Öğretmenliği (3.50) programlarının memnuniyet düzeyleri de fakülte ortalamasına yakın ya da üzerinde olup görece olumlu bir görünüm sergilemektedir. Buna karşılık, Türkçe Öğretmenliği (3.28) ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği (3.38) programlarının ortalamalarının fakülte ortalamasının altında kaldığı görülmektedir. Bu bulgu, ilgili programlarda öğrenci memnuniyetini artırmaya yönelik iyileştirme çalışmalarına ihtiyaç duyulabileceğine işaret etmektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, programlar arasında memnuniyet düzeyleri açısından belirli farklılıklar bulunmakla birlikte, Eğitim Fakültesi genelinde öğrenci memnuniyetinin kabul edilebilir bir düzeyde olduğu söylenebilir. Ankete katılan öğrencilere tüm alt boyutlar bağlamında olumlu ve olumsuz düşüncelerini iletmeleri istenmiştir. Öğrenciler tarafından belirtilen geliştirilmeye açık yönler aşağıda alt başlıklar halinde paylaşılmaktadır.

Eğitim-öğretim alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Ders programlarının dağılımının düzenli olması ve üstten ders almaya uygun hale getirilmesi (4)
2. Öğretim elemanlarının öğretim yöntem ve tekniklerini kullanma becerilerinin geliştirilmesi (3)
3. Öğretim süreci bağlamındaki uygulamalı etkinliklerin arttırılması (3)
4. Sınıf içindeki öğretim materyallerinin eksikliğinin giderilmesi (1)

5. Ders notu imkânlarının arttırılması (1)
6. Öğretim elemanlarının iletişim becerilerinin geliştirilmesi (1)
7. Yaz okulu açılması (1)
8. Ders bazında anketler yapılması (1)

İletişim alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Öğretim elemanı-öğrenci iletişiminin geliştirilmesi (3)

Ölçme ve değerlendirme alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Bağlı değerlendirme sisteminin kaldırılması ve daha adil bir ölçme değerlendirme sisteminin getirilmesi (8)
2. Sınavlardaki sorulara verilen yanıtların puanlamasının objektif olmaması ve sınav bittikten sonra yanlışların görülememesi (3)
3. Bazı derslerde ölçme ve değerlendirme uygulaması olarak sadece ödev kullanılması ve ödevlere geri bildirim verilmemesi (2)
4. Sınav sürelerinin sınavın kapsamı ve zorluğu ile uyumlu olmaması (2)
5. Ders işleyişi ile ölçme ve değerlendirme biçiminin uygun olmaması (1)
6. Öğretim elemanlarının öğrenci ile ilgili düşüncelerini ölçme ve değerlendirme sürecine yansıtması (1)
7. Sınav programında sınavlar arasında boş gün bırakılması (1)

Fiziki koşullar ve destek hizmetleri alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Tuvaletlerin temiz olmaması (22)
2. Projeksiyon cihazlarının ya da cihazların bağlantı kablolarında sorunlar yaşanması (9)
3. Fakültenin sıra, havalandırma ve ısınma gibi iç fiziksel ortamında iyileştirmelerin yapılması (5)
4. Kantinin yetersiz kalması ve havalandırmasının sorunlu olması (4)
5. İnternet bağlantısının sağlanamaması (3)
6. Fakültenin boya, çevre düzenlemesi gibi dış fiziksel iyileştirmelerinin yapılması (2)
7. Sınıflarda akıllı tahta eksikliği (1)

Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Kulüplerin tanıtımlarının sayısının artırılması ve toplu kulüp tanıtım faaliyetinin düzenlenmesi (6)

2. Fakülte bünyesinde daha fazla sanatsal, kültürel ya da bilimsel etkinlikler yapılması (4)
3. Öğrencilerin her etkinlikten haberdar olacağı bir sistem geliştirilmesi ve öğrencilerin bu etkinliklere katılmasının teşvik edilmesi (2)
4. Öğrenci kulüp sayısı ve çeşitliliğinin artırılması (1)

Danışmanlık hizmetleri alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Tek bir akademisyene bağlı danışmanlık hizmeti alınması (1)

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışma kapsamında Eğitim Fakültesi öğrencilerinin memnuniyet düzeyleri nicel veriler ve açık uçlu öğrenci görüşleri birlikte ele alınarak değerlendirilmiştir. Bulgular, fakülte genelinde öğrenci memnuniyetinin orta–yüksek düzeyde olduğunu ortaya koymakla birlikte, öğrencilerin deneyimlerine dayalı nitel geri bildirimlerin bazı alanlarda geliştirmeye açık yönler işaret ettiğini göstermektedir. Nicel sonuçlarla uyumlu biçimde, öğrencilerin danışmanlık hizmetlerine yönelik memnuniyet düzeyleri yüksek bulunmuştur. Açık uçlu görüşlerde bu boyuta ilişkin eleştirilerin oldukça sınırlı olduğu, ancak bazı öğrencilerin danışmanlık hizmetlerinin tek bir akademisyene bağlı olmasının uygun olmadığını ifade ettikleri görülmüştür. Bu durum, mevcut danışmanlık uygulamalarının genel olarak olumlu algılandığını belirtmekle birlikte ancak daha esnek modellerle güçlendirilebileceğini önermektedir.

Eğitim–öğretim ve iletişim boyutlarında nicel olarak orta–yüksek düzeyde memnuniyet belirlenmiş olsa da, öğrenci yorumları bu alanlarda önemli nitel sorunlara işaret etmektedir. Öğrenciler özellikle bazı derslerde öğretim yöntemlerinin zenginleştirilmesinin gerektiği, bazı derslerin ağırlıklı olarak düz anlatımla işlendiği ve uygulama boyutunun yetersiz kaldığını vurgulamaktadır. Ayrıca bazı öğretim elemanlarıyla kurulan iletişimde zaman zaman olumsuz tutumların bulunduğu, bu durumun öğrenme motivasyonunu olumsuz etkilediği yönünde ifadeler dikkat çekmektedir.

Ölçme ve değerlendirme boyutu, öğrenci yorumlarında en yoğun eleştirinin yöneltildiği alanlardan biridir. Özellikle bağlı değerlendirme sistemine ilişkin yanıtların büyük ölçüde olumsuz olduğu görülmektedir. Öğrencilerin bu sistemin adil olmadığını ifade ettikleri görülmektedir. Bazı sınav sürelerinin yetersiz olduğu, ödev ve sınavlar arasındaki uyumsuzluk ve sınav sonrası geri bildirimlerin sınırlı olması da sıklıkla dile getirilen sorunlar arasındadır.

Bu durum, ölçme ve değerlendirme uygulamalarının bazı öğrenciler tarafından öğrenmeyi destekleyen bir süreç olarak görülmediğini göstermektedir.

Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutu, hem nicel hem de nitel veriler açısından fakültenin en zayıf alanlarından biri olarak öne çıkmaktadır. Özellikle tuvalet ve lavaboların temizliği, bazı derslik donanımlarının yetersizliği, projeksiyon cihazlarının eski ve arızalı olması, kantin koşulları ve internet erişiminin yavaş olması öğrenciler tarafından eleştirilmiştir.

Benzer biçimde, akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda düşük memnuniyet düzeyleri dikkat çekmektedir. Bazı öğrenciler, etkinliklerin sayıca yetersiz olduğunu, mevcut etkinliklerden yeterince haberdar olamadıklarını ve öğrenci kulüplerinin tanıtım ve destek açısından zayıf kaldığını belirtmişlerdir. Bu durum, Fakülte yaşamının akademik yönünün daha güçlü olmasına karşın, sosyal ve kültürel boyutunun gelişmeye açık bir yön olarak ele alınabileceğini ortaya koymaktadır.

Sonuç olarak, Eğitim Fakültesi öğrencileri akademik danışmanlık ve bazı öğretim süreçlerinden memnuniyet duyarken; ölçme-değerlendirme uygulamaları, fiziki koşullar ve sosyal yaşam olanakları açısından belirgin iyileştirme beklentisi taşımaktadır. Öğrenci görüşleri, nicel bulguların ötesine geçerek fakültenin kalite iyileştirme süreçleri için güçlü ve doğrudan bir geri bildirim kaynağı sunmaktadır.

ÖNERİLER

Araştırma bulguları ve öğrenci görüşleri doğrultusunda aşağıdaki iyileştirme önerileri sunulabilir.

1. Bağlı ölçme ve değerlendirme sisteminin güncellenmesi

Öğrencilerin eleştirdiği bağlı değerlendirme sistemi, şeffaflık ve adalet algısı açısından yeniden değerlendirilmelidir. Sınav sonrası öğrenci geri bildirimlerin verilmesi, sınav kâğıtlarının gösterilmesinde kolaylık yapılması ve içerik-ödev uyumunun iyileştirilmesi önerilmektedir.

2. Öğretim elemanlarının öğretim yöntemlerine yönelik destekleyici uygulamalarının artırılması

Öğrenci merkezli, uygulama ağırlıklı ve teknoloji destekli öğretim yöntemlerinin yaygınlaştırılması amacıyla hizmet içi eğitimler planlanması ve özellikle düz anlatıma dayalı ders işleyişlerinin azaltılması önerilmektedir.

3. Akademik iletişim ve sınıf içi tutumlara ilişkin farkındalık çalışmalarının yapılması

İletişim ile ilgili olarak öğretim elemanlarına yönelik etik, iletişim ve öğrenci psikolojisi temelli seminer ve destekleyici çalışmalar yürütülmesi önerilmektedir.

4. Fiziki altyapı ve hijyen koşullarının ivedilikle iyileştirilmesi

Tuvalet ve lavaboların temizlik sıklığı artırılmalı, dersliklerdeki projeksiyon ve teknik donanımlar yenilenmeli ve internet erişim sorunlarının giderilmesi önerilmektedir. Bu alanlara yönelik öğrenci geri bildirimleri düzenli olarak izlenmelidir.

5. Sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerin görünürlüğünün arttırılması

Öğrenci kulüplerinin akademik yılın başında toplu ve görünür biçimde tanıtılması, etkinlik duyurularının dijital platformlar üzerinden paylaşılması ve öğrenci katılımını teşvik eden mekanizmaların geliştirilmesi önerilmektedir.