



**EĞİTİM FAKÜLTESİ**  
**SÜREÇ İYİLEŞTİRME UYGULAMALARI**  
**AKADEMİK PERSONEL ANKETİ**  
**DEĞERLENDİRME RAPORU**

**Niğde, 2026**

## GİRİŞ

Yükseköğretim kurumlarında kalite güvencesi, kurumsal işleyişin etkinliğini artırmak, eğitim-öğretim süreçlerinin niteliğini geliştirmek ve paydaş beklentilerine sürdürülebilir biçimde yanıt verebilmek açısından stratejik bir öneme sahiptir. Özellikle son yıllarda yükseköğretimde hesap verebilirlik, şeffaflık ve sürekli iyileştirme ilkelerinin ön plana çıkmasıyla birlikte üniversitelerde kalite güvencesi sistemleri daha yapılandırılmış ve bütüncül bir yaklaşımla ele alınmaya başlanmıştır. Kalite güvencesi sistemlerinin etkinliğinde, kurumsal düzeyde oluşturulan komisyonların rolü büyüktür. Bu komisyonlar, eğitim-öğretim faaliyetlerinden araştırma ve geliştirme çalışmalarına, toplumsal katkı süreçlerinden öğrenci odaklı uygulamalara kadar geniş bir yelpazede faaliyet göstererek kalite kültürünün kurum geneline yayılmasına katkı sağlamaktadır. Aynı zamanda, stratejik planlarda belirlenen hedefler doğrultusunda performans göstergelerinin izlenmesi, değerlendirilmesi ve iyileştirilmesine yönelik çalışmaların yürütülmesinde de önemli işlevler üstlenmektedirler. Bu bağlamda Fakültemizde kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme süreçlerinin daha etkin yürütülebilmesi amacıyla kapsamlı bir yeniden yapılanma süreci gerçekleştirilmiştir. Bu süreç kapsamında Okullarda Uygulama Komisyonu, Araştırma ve Geliştirme Komisyonu, Toplumsal Katkı Komisyonu ve Öğrenci Kalite Komisyonu kurulmuş, görev ve sorumlulukları tanımlanmış; mevcut durumda faaliyet gösteren Akreditasyon Komisyonu ile Eğitim-Öğretim Komisyonunun görev ve sorumlulukları güncellenmiştir. Söz konusu komisyonların görev alanları, üniversitenin stratejik planında yer alan performans göstergeleri ile ilişkilendirilmiş ve bu doğrultuda 2026 yılına yönelik eylem planları hazırlanmıştır. Böylece kalite güvencesi sisteminin daha bütüncül, izlenebilir ve sürdürülebilir bir yapıya kavuşturulması hedeflenmiştir.

Kurumsal yapılanmalarda gerçekleştirilen değişikliklerin başarısı, yalnızca yapısal düzenlemelerle sınırlı kalmayıp, bu süreçlerin uygulayıcıları olan akademik personelin söz konusu değişikliklere ilişkin algı, tutum ve değerlendirmeleriyle de yakından ilişkilidir. Akademik personelin komisyonların işleyişine, görev tanımlarına ve kalite güvencesi sistemi içindeki rollerine yönelik görüşleri, bu yapıların etkinliğini değerlendirmede önemli bir veri kaynağı oluşturmaktadır. Nitekim hazırlanan anket formunda da komisyonların görev ve sorumluluklarının açıklığı, süreçlerin yazılı ve erişilebilir dokümanlarla desteklenmesi, kalite güvencesi sistemi içindeki konumlarının netliği ve kurumsal kalite standartlarıyla uyumu gibi boyutlar ele alınmıştır. Bu çerçevede, akademik personelin görüşlerinin sistematik bir şekilde toplanması ve analiz edilmesi,

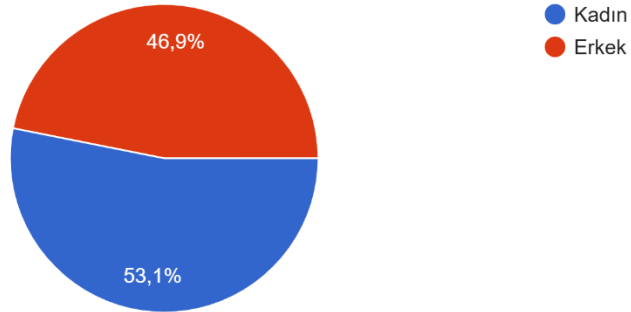
mevcut durumun değerlendirilmesi ve geleceğe yönelik iyileştirme alanlarının belirlenmesi açısından büyük önem taşıtmaktadır. Aynı zamanda bu tür değerlendirmeler, kurum içinde kalite kültürünün güçlendirilmesine ve katılımcı yönetim anlayışının desteklenmesine de katkı sağlamaktadır. Bu araştırmanın amacı, fakültemizde kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme süreçleri kapsamında yeniden yapılandırılan ve yeni kurulan komisyonlar ile mevcut komisyonların güncellenen görev ve sorumluluklarına ilişkin olarak ğretim elemanlarının görüş ve değerlendirmelerini ortaya koymaktır. Bu doğrultuda araştırmanın problemi, “Fakültede yeniden yapılandırılan ve oluşturulan komisyonların görev, sorumluluk ve işleyişlerine ilişkin ğretim elemanlarının görüşleri nelerdir?” şeklinde ifade edilebilir.

## YÖNTEM

### *Katılımcılar*

Araştırma, Eğitim Fakültesinde görev yapan 32 ğretim elemanının katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Cinsiyet dağılımı şekil 1’de paylaşılmaktadır.

Cinsiyetiniz:  
32 yanıt



şekil 1. Katılımcıların cinsiyetine göre dağılımı

Katılımcıların 17’si kadın, 15’i ise erkektir.

### *Veri Toplama Aracı*

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak, araştırmacılar tarafından geliştirilen “Eğitim Fakültesi Süreç İyileştirme Uygulamaları Akademik Personel Değerlendirme Anketi” kullanılmıştır. Anket formu, Fakültede kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme süreçleri kapsamında yeniden

yapılandırılan ve yeni kurulan komisyonların görev, sorumluluk ve işleyişine ilişkin akademik personelin görüşlerini belirlemeyi amaçlamaktadır. Anket, 20 maddelerden oluşmakta olup 5’li Likert tipinde derecelendirilmiştir. Katılımcılar her bir maddeye ilişkin görüşlerini “Kesinlikle katılmıyorum”, “Katılmıyorum”, “Kararsızım”, “Katılıyorum” ve “Kesinlikle katılıyorum” seçeneklerinden birini işaretleyerek belirtmektedir. Bu yapı sayesinde akademik personelin komisyonlara ilişkin algıları nicel olarak ölçülebilmekte ve karşılaştırmalı analizlere olanak sağlanmaktadır. Anket maddeleri, komisyonların görev tanımlarının açıklığı, işleyiş süreçlerinin şeffaflığı, kalite güvencesi sistemi içindeki konumları ve kurumsal standartlarla uyumları gibi temel boyutları kapsayacak şekilde yapılandırılmıştır. Beş alt boyut aşağıda tanımlanmıştır.

1. **Yapısal Açıklık ve Tanımlılık:** Komisyonların görev, sorumluluk ve işleyiş süreçlerinin ne derece açık, tanımlı ve standartlara uygun olduğunu ifade etmektedir.
2. **Kalite Güvencesi ve İşlevsellik:** Komisyonların kalite geliştirme süreçlerine katkı sağlama ve işlevsel çalışma düzeyini ifade etmektedir.
3. **Akademik Katılım ve Paydaş Temsili:** Akademik personelin komisyon süreçlerine katılım düzeyi ile farklı paydaş görüşlerinin temsil edilme durumunu ifade etmektedir.
4. **İletişim ve Koordinasyon:** Komisyonlar arası bilgi paylaşımı, iletişim ve koordinasyon süreçlerinin etkililiğini ifade etmektedir.
5. **Kurumsal Etkililik ve Sürdürülebilirlik:** Komisyonların kurumsal gelişime katkısı, süreçlerin sürdürülebilirliği ve işlevselliğini ifade etmektedir.

Belirtilen alt boyutlar bağlamında veri toplama aracında yer alan maddeler aşağıda sıralanmıştır:

#### **Yapısal Açıklık ve Tanımlılık Maddeleri**

1. Yeni kurulan komisyonların görev ve sorumluluk alanları açık biçimde tanımlanmıştır.
2. Komisyonların işleyişine ilişkin süreçler yazılı ve erişilebilir dokümanlarla desteklenmektedir.
3. Komisyonların Fakültenin kalite güvencesi sistemi içindeki yeri net olarak belirlenmiştir.
4. Komisyonların çalışma düzeni ve süreç akışı kurumsal kalite standartlarıyla uyumludur.

#### **Kalite Güvencesi ve İşlevsellik Maddeleri**

5. Komisyon faaliyetleri, Fakültenin kalite iyileştirme süreçlerine somut katkı sağlamaktadır.

6. Komisyonlar, kalite süreçlerini iyileştirmeye yönelik kararlar almaktadır.
7. Komisyonlar, kalite güvencesi kapsamında veri temelli değerlendirme süreçlerini desteklemektedir.
8. Oluşturulan yeni komisyon yapısı, Fakültede kalite kültürünün gelişimine katkı sağlamaktadır.

#### **Akademik Katılım ve Paydaş Temsili Maddeleri**

9. Komisyon çalışmalarında öğretim elemanlarının katılımı yeterli düzeydedir.
10. Komisyon süreçlerinde farklı akademik görüşlerin temsil edilmesine imkân tanınmaktadır.
11. Oluşturulan yeni komisyon yapısı, akademik personelin sürece aktif katılımını teşvik etmektedir.
12. Komisyon süreçlerinde akademik paydaşların görüşleri dikkate alınmaktadır.

#### **İletişim ve Koordinasyon Maddeleri**

13. Komisyon kararları akademik birimlerle paylaşılmaktadır.
14. Komisyonlar arası koordinasyon etkin biçimde sağlanmaktadır.
15. Komisyonların çalışma takvimleri düzenli ve öngörülebilirdir.
16. Komisyonlar akademik birimler arasında etkili bilgi paylaşımını ve koordinasyonu desteklemektedir.

#### **Kurumsal Etkililik ve Sürdürülebilirlik Maddeleri**

17. Komisyonların iş yükü dağılımı dengeli ve sürdürülebilirdir.
18. Komisyonlar, kurumsal karar alma süreçlerini destekleyecek nitelikte çıktı üretmektedir.
19. Komisyonların yeni yapısı Fakültenin kurumsal gelişimine katkı sunmaktadır.
20. Komisyon süreçleri etkin ve işlevsel bir yapı sergilemektedir.

Hazırlanan bu veri toplama aracı, akademik personelin fakültedeki süreç iyileştirme uygulamalarına ilişkin değerlendirmelerini sistematik ve ölçülebilir bir biçimde ortaya koymayı amaçlamaktadır. Elde edilen verilerin, komisyonların etkinliğinin değerlendirilmesi ve kalite güvencesi süreçlerinin geliştirilmesine yönelik karar alma süreçlerine katkı sağlaması beklenmektedir.

## BULGULAR

Araştırma kapsamında, Eğitim Fakültesi Süreç İyileştirme Uygulamaları Akademik Personel Değerlendirme Anketi'ne ilişkin elde edilen veriler madde bazında ve alt boyut bazında incelenmiştir. Bulgular bölümünde öncelikle öğretim elemanlarının her bir maddeye verdikleri yanıtların aritmetik ortalamaları değerlendirilmiş, ardından belirlenen alt boyutlara ilişkin ortalama puanlar sunulmuştur. Böylece akademik personelin komisyonların işleyişi, kalite süreçlerine katkısı, katılım düzeyi, iletişim süreçleri ve kurumsal etkililiğe yönelik görüşlerinin hangi düzeyde olduğu ortaya konulmaya çalışılmıştır. Tablo 1'de maddelere ilişkin ortalama puanların yüksekten düşüğe doğru sıralandığı değerler yer almaktadır.

Tablo 1. Maddelerin ortalama puan istatistikleri

Sıra no	Madde	Ortalama
13	Komisyon kararları akademik birimlerle paylaşılmaktadır.	4.44
1	Yeni kurulan komisyonların görev ve sorumluluk alanları açık biçimde tanımlanmıştır.	4.41
19	Komisyonların yeni yapısı Fakültenin kurumsal gelişimine katkı sunmaktadır.	4.41
5	Komisyon faaliyetleri, Fakültenin kalite iyileştirme süreçlerine somut katkı sağlamaktadır.	4.34
4	Komisyonların çalışma düzeni ve süreç akışı kurumsal kalite standartlarıyla uyumludur.	4.31
6	Komisyonlar, kalite süreçlerini iyileştirmeye yönelik kararlar almaktadır.	4.31
20	Komisyon süreçleri etkin ve işlevsel bir yapı sergilemektedir.	4.31
2	Komisyonların işleyişine ilişkin süreçler yazılı ve erişilebilir dokümanlarla desteklenmektedir.	4.25
8	Oluşturulan yeni komisyon yapısı, Fakültede kalite kültürünün gelişimine katkı sağlamaktadır.	4.25
10	Komisyon süreçlerinde farklı akademik görüşlerin temsil edilmesine imkân tanınmaktadır.	4.25
12	Komisyon süreçlerinde akademik paydaşların görüşleri dikkate alınmaktadır.	4.25
18	Komisyonlar, kurumsal karar alma süreçlerini destekleyecek nitelikte çıktı üretmektedir.	4.25
7	Komisyonlar, kalite güvencesi kapsamında veri temelli değerlendirme süreçlerini desteklemektedir.	4.22
16	Komisyonlar akademik birimler arasında etkili bilgi paylaşımını ve koordinasyonu desteklemektedir.	4.22
3	Komisyonların Fakültenin kalite güvencesi sistemi içindeki yeri net olarak belirlenmiştir.	4.19
11	Oluşturulan yeni komisyon yapısı, akademik personelin sürece aktif katılımını teşvik etmektedir.	4.19

15	Komisyonların çalışma takvimleri düzenli ve öngörülebilirdir.	4.13
14	Komisyonlar arası koordinasyon etkin biçimde sağlanmaktadır.	3.91
17	Komisyonların iş yükü dağılımı dengeli ve sürdürülebilirdir.	3.78
9	Komisyon çalışmalarında öğretim elemanlarının katılımı yeterli düzeydedir.	3.69

Tablo 1 incelendiğinde, akademik personelin komisyonların işleyişine ve süreç iyileştirme uygulamalarına ilişkin görüşlerinin genel olarak olumlu düzeyde olduğu görülmektedir. Maddelerin tamamına yakınının ortalama puanlarının 4.00 ve üzerinde olması, öğretim elemanlarının komisyon yapılarını işlevsel ve kurumsal açıdan faydalı bulduklarını göstermektedir. En yüksek ortalama puana sahip madde “Komisyon kararları akademik birimlerle paylaşılmaktadır.” ( $\bar{X}=4.44$ ) olmuştur. Bu bulgu, komisyon süreçlerinde iletişim ve bilgilendirme mekanizmalarının güçlü olduğunu ve alınan kararların akademik birimlere etkili biçimde aktarıldığını göstermektedir. Benzer şekilde “Yeni kurulan komisyonların görev ve sorumluluk alanları açık biçimde tanımlanmıştır.” ( $\bar{X}=4.41$ ) ve “Komisyonların yeni yapısı Fakültenin kurumsal gelişimine katkı sunmaktadır.” ( $\bar{X}=4.41$ ) maddelerinin de yüksek ortalamaya sahip olması, akademik personelin yeni komisyon yapılanmasını genel olarak olumlu değerlendirdiğini ortaya koymaktadır.

Bununla birlikte en düşük ortalama puana sahip madde “Komisyon çalışmalarında öğretim elemanlarının katılımı yeterli düzeydedir.” ( $\bar{X}=3.69$ ) olmuştur. Bu durum, öğretim elemanlarının komisyon süreçlerine katılım konusunda bazı eksiklikler veya yetersizlikler hissettiklerini düşündürmektedir. Ayrıca “Komisyonların iş yükü dağılımı dengeli ve sürdürülebilirdir.” ( $\bar{X}=3.78$ ) ve “Komisyonlar arası koordinasyon etkin biçimde sağlanmaktadır.” ( $\bar{X}=3.91$ ) maddelerinin diğer maddelere göre daha düşük ortalamalara sahip olması, özellikle iş yükü paylaşımı ve koordinasyon süreçlerinin geliştirilmesi gereken alanlar arasında değerlendirilebileceğini göstermektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, komisyonların kurumsal katkısı, kalite süreçlerine desteği ve işlevselliği olumlu algılanırken; akademik katılımın artırılması, koordinasyonun güçlendirilmesi ve iş yükünün daha dengeli dağıtılması geliştirilmesi gereken yönler olarak öne çıkmaktadır.

Alt boyut bazında ortalama puan istatistikleri Tablo 2’de verilmektedir.

Tablo 2. Alt boyut bazında ortalama puan istatistikleri

Alt boyut	Ortalama
1. Yapısal Açıklık ve Tanımlılık	4.29
2. Kalite Güvencesi ve İşlevsellik	4.28
3. Akademik Katılım ve Paydaş Temsili	4.09
4. İletişim ve Koordinasyon	4.17
5. Kurumsal Etkililik ve Sürdürülebilirlik	4.19

Tablo 2 incelendiğinde, akademik personelin süreç iyileştirme uygulamalarına ilişkin görüşlerinin tüm alt boyutlarda olumlu düzeyde olduğu görülmektedir. Alt boyut ortalamalarının tamamının 4.00'ın üzerinde olması, öğretim elemanlarının komisyonların işleyişini genel olarak olumlu değerlendirdiklerini göstermektedir. En yüksek ortalamaya sahip alt boyut "Yapısal Açıklık ve Tanımlılık" ( $\bar{X}=4.29$ ) olmuştur. Bu bulgu, komisyonların görev, sorumluluk ve çalışma süreçlerinin akademik personel tarafından açık ve anlaşılır bulunduğunu göstermektedir. Benzer şekilde "Kalite Güvencesi ve İşlevsellik" alt boyutunun ortalamasının da yüksek olması ( $\bar{X}=4.28$ ), komisyonların kalite geliştirme süreçlerine katkı sunduğu ve işlevsel bir yapıya sahip olduğu yönünde olumlu bir algının bulunduğunu ortaya koymaktadır. "Kurumsal Etkililik ve Sürdürülebilirlik" alt boyutu ( $\bar{X}=4.19$ ) ile "İletişim ve Koordinasyon" alt boyutu ( $\bar{X}=4.17$ ) da yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Bu durum, komisyonların kurumsal gelişime katkı sağladığını ve bilgi paylaşımı ile koordinasyon süreçlerinin genel olarak etkili bulunduğunu göstermektedir.

En düşük ortalamanın ise "Akademik Katılım ve Paydaş Temsili" alt boyutunda ( $\bar{X}=4.09$ ) olduğu belirlenmiştir. Her ne kadar bu değer olumlu düzeyde olsa da diğer alt boyutlara kıyasla daha düşük olması, öğretim elemanlarının süreçlere katılımı ve farklı akademik görüşlerin temsili konusunda geliştirilmesi gereken yönler bulunduğunu düşündürmektedir. Genel olarak tablo değerlendirildiğinde, akademik personelin süreç iyileştirme uygulamalarına yönelik olumlu bir tutuma sahip olduğu ve komisyonların Fakülte işleyişine katkı sunduğu söylenebilir.

Açık uçlu sorular kapsamında akademik personelin süreç iyileştirme uygulamalarının güçlü yönlerine ilişkin görüşleri incelendiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunun uygulamaları olumlu değerlendirdiği görülmektedir. Görüşlerde özellikle şeffaflık, sürdürülebilirlik, planlı çalışma anlayışı ve katılımcı yönetim vurgusu ön plana çıkmıştır. Akademik personel, süreçlerin düzenli toplantılarla yürütülmesini, kararların paylaşılmasını ve geri bildirim mekanizmalarının

işletilmesini güçlü yönler arasında değerlendirmiştir. Ayrıca komisyon yapılarında farklı bölümlerden öğretim elemanlarının yer almasının fikir alışverişini artırdığı ve iç paydaş katılımını desteklediği ifade edilmiştir. Katılımcılar tarafından süreç iyileştirme uygulamalarının üniversitenin stratejik planı ile uyumlu yürütülmesi, kalite kültürünün yaygınlaşmasına katkı sağlaması ve ölçülebilir eylem planlarıyla desteklenmesi önemli bir güçlü yön olarak belirtilmiştir. Bunun yanında yönetimin süreçleri yakından takip etmesi, hızlı geri bildirim sağlaması ve uygulamaların gelişim odaklı ilerlemesi de olumlu değerlendirilmiştir. Özellikle yeni yönetimin komisyon temelli çalışmaları teşvik etmesi ve farklı akademik birimler arasında koordinasyonu artırması dikkat çeken görüşler arasında yer almıştır. Bazı katılımcılar ise süreçlerin yenilikçi ve uygulanabilir olduğunu, kararların hızlı biçimde hayata geçirildiğini ve uygulamaların Fakültede kaliteyi artırmaya yönelik önemli katkılar sunduğunu ifade etmiştir. Bununla birlikte birkaç görüşte komisyon ve koordinatörlük sayısının fazla olduğu, bazı öğretim elemanlarının komisyon çalışmalarına yeterince katılım göstermediği ve iş yükü dağılımına ilişkin düzenlemelere ihtiyaç duyulduğu belirtilmiştir. Buna rağmen genel değerlendirmeler incelendiğinde, akademik personelin süreç iyileştirme uygulamalarını büyük ölçüde olumlu algıladığı ve komisyon yapılanmasının Fakültede kalite güvencesi kültürünün gelişimine katkı sağladığını düşündüğü söylenebilir.

Açık uçlu sorular kapsamında akademik personelin komisyonların geliştirilmeye açık yönlerine ilişkin görüşleri incelendiğinde, katılımcıların özellikle koordinasyon, iş yükü dağılımı, katılım süreçleri ve uygulamaların görünürlüğü üzerinde yoğunlaştıkları görülmektedir. Görüşlerde, komisyonlar arası iş birliğinin ve düzenli iletişimin artırılması gerektiği sıklıkla vurgulanmıştır. Özellikle komisyonlar arasında daha sistematik toplantılar yapılması, disiplinlerarası proje temelli çalışmaların geliştirilmesi ve süreçlerin daha bütüncül bir yapıda yürütülmesi önerilmiştir. Katılımcılar tarafından görev ve sorumluluk alanlarının daha net tanımlanması gerektiği de ifade edilmiştir. Bazı öğretim elemanları, komisyon üyelerinin belirlenme süreçlerinde daha demokratik ve katılımcı bir yaklaşım benimsenmesi gerektiğini belirtirken; komisyonlarda görev alacak kişilerin gönüllülük esasına göre seçilmesinin süreçlerin verimliliğini artıracaklarını dile getirmiştir. Bunun yanında bazı görüşlerde, toplantılara aktif katılım göstermeyen üyelerin komisyonların işlevselliğini olumsuz etkilediği ifade edilmiş ve üyelerin sorumluluk bilincinin güçlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Önemli bir diğer tema ise iş yükü dağılımına ilişkindir. Katılımcılar, bazı komisyonların yoğun biçimde çalışırken bazılarının daha sınırlı faaliyet göstermesinin öğretim

elemanları arasında iş yükü farklılıklarına neden olduğunu ifade etmiştir. Bu nedenle komisyon görevlerinin dağılımında yalnızca üye sayısının değil, komisyonların faaliyet yoğunluğunun da dikkate alınması gerektiği vurgulanmıştır. Ayrıca süreçlerin dijital ortamda daha sistematik takip edilmesi, veri temelli izleme mekanizmalarının güçlendirilmesi ve sürdürülebilir bütçe desteğinin sağlanması gerektiğine yönelik görüşler de dikkat çekmiştir. Katılımcılar ayrıca süreç iyileştirme çalışmalarının öğrenciler ve diğer paydaşlar açısından daha görünür hale getirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Komisyon çalışmalarının somut çıktılar üretmesi, öğrenciler tarafından gözlemlenebilir uygulamalara dönüşmesi ve kalite süreçlerine öğrenci katılımının artırılması öneriler arasında yer almıştır. Genel olarak değerlendirildiğinde, akademik personelin komisyon yapılarını olumlu görmekle birlikte; daha katılımcı, koordineli, şeffaf ve sürdürülebilir bir işleyişin sağlanmasına yönelik geliştirme beklentilerinin bulunduğu söylenebilir.

## TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu araştırmada, Eğitim Fakültesinde kalite güvencesi ve süreç iyileştirme çalışmaları kapsamında yeniden yapılandırılan ve yeni oluşturulan komisyonlara ilişkin akademik personelin görüşleri incelenmiştir. Elde edilen bulgular, öğretim elemanlarının komisyonların görev, sorumluluk ve işleyiş süreçlerine yönelik değerlendirmelerinin genel olarak olumlu düzeyde olduğunu göstermektedir. Özellikle madde ve alt boyut ortalamalarının büyük çoğunluğunun yüksek olması, fakültede gerçekleştirilen süreç iyileştirme çalışmalarının akademik personel tarafından benimsendiğini ve kurumsal düzeyde işlevsel bulunduğunu ortaya koymaktadır. Araştırmada en yüksek ortalamaya sahip alt boyutun “Yapısal Açıklık ve Tanımlılık” olması, komisyonların görev tanımlarının, sorumluluk alanlarının ve süreç işleyişlerinin açık biçimde yapılandırıldığını göstermektedir. Bu durum, kalite güvencesi sistemlerinde şeffaflık ve görev netliğinin sağlanmasının, akademik personelin sürece yönelik güvenini artırdığını düşündürmektedir. Ayrıca kalite güvencesi ve işlevsellik boyutunun yüksek puan alması, komisyonların yalnızca biçimsel yapılar olmadığını; Fakültenin kalite geliştirme süreçlerine somut katkılar sunduğunu göstermektedir. Özellikle komisyon faaliyetlerinin kalite iyileştirme süreçlerine katkı sağlaması ve kalite süreçlerine yönelik kararlar alması, akademik personel tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Bununla birlikte araştırma bulguları, bazı geliştirilmesi gereken alanların da bulunduğunu göstermektedir. Özellikle “Akademik Katılım ve Paydaş Temsili” alt boyutunun diğer alt boyutlara göre daha düşük ortalamaya sahip olması, öğretim elemanlarının komisyon süreçlerine katılım düzeyinin istenilen seviyede olmadığını düşündürmektedir. Benzer şekilde, öğretim elemanlarının katılımına ilişkin maddenin en düşük ortalamaya sahip olması, süreçlerin daha katılımcı hale getirilmesi gerektiğini ortaya koymaktadır. Akademik personelin karar alma süreçlerine daha aktif katılım göstermesi, farklı akademik görüşlerin daha görünür biçimde temsil edilmesi ve süreçlere ilişkin geri bildirim mekanizmalarının güçlendirilmesi, kalite kültürünün sürdürülebilirliği açısından önem taşımaktadır. Araştırmada görece düşük puan alan diğer alanlar ise komisyonlar arası koordinasyon ve iş yükü dağılımı olmuştur. Bu bulgu, komisyonların etkin çalışmasına rağmen koordinasyon süreçlerinde zaman zaman aksaklıkların yaşanabileceğini ve bazı akademik personelin iş yükünü daha yoğun hissedebileceğini göstermektedir. Özellikle komisyon görevlerinin dengeli dağıtılması ve süreçler arası koordinasyonun sistematik hale getirilmesi, sürdürülebilir kalite yönetimi açısından önemli görülmektedir.

Sonuç olarak araştırma bulguları, Eğitim Fakültesinde yürütülen süreç iyileştirme uygulamalarının akademik personel tarafından genel olarak olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Komisyonların kurumsal gelişime katkı sağladığı, kalite kültürünü desteklediği ve süreçlerin daha sistematik yürütülmesine yardımcı olduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, akademik katılımın artırılması, paydaş temsilinin güçlendirilmesi, koordinasyon süreçlerinin geliştirilmesi ve iş yükü dağılımının daha dengeli hale getirilmesi, süreç iyileştirme çalışmalarının daha etkili ve sürdürülebilir hale gelmesine katkı sağlayacaktır.

Açık uçlu sorulardan elde edilen bulgular, akademik personelin süreç iyileştirme uygulamalarını genel olarak olumlu değerlendirdiğini ve komisyon yapılanmasının fakülte kalite güvencesi kültürünün gelişimine katkı sağladığını göstermektedir. Özellikle şeffaflık, planlı çalışma anlayışı, geri bildirim mekanizmalarının işletilmesi ve stratejik planla uyumlu hareket edilmesi gibi unsurların güçlü yönler arasında öne çıkması, kalite yönetimi süreçlerinin kurumsal düzeyde benimsendiğini düşündürmektedir. Bununla birlikte katılımcı görüşleri, süreçlerin yalnızca yapısal olarak oluşturulmasının yeterli olmadığını; katılımın artırılması, komisyonlar arası koordinasyonun güçlendirilmesi ve iş yükü dağılımının daha dengeli hale getirilmesi gerektiğini de ortaya koymaktadır. Özellikle gönüllülük esasına dayalı katılım, görev-yetki netliği, disiplinlerarası iş birliği ve süreçlerin daha görünür hale getirilmesine yönelik beklentiler, kalite güvencesi uygulamalarının sürdürülebilirliği açısından önemli görülmektedir. Bu durum, fakülte oluşturulan komisyon yapılarının genel olarak işlevsel bulunduğunu; ancak daha katılımcı, sistematik ve bütüncül bir yönetim anlayışıyla desteklenmesi halinde süreç iyileştirme çalışmalarının daha etkili sonuçlar üretebileceğini göstermektedir.

## **ÖNERİLER**

1. Komisyon süreçlerine akademik personelin daha aktif katılımını sağlamak amacıyla gönüllülük esasına dayalı ve katılımcılığı teşvik eden üye belirleme süreçleri geliştirilebilir.
2. Komisyonlar arası koordinasyonu güçlendirmek amacıyla düzenli ortak toplantılar yapılabilir ve dijital bilgi paylaşım sistemleri oluşturulabilir.
3. Komisyon görevleri ve iş yükü dağılımları, komisyonların çalışma yoğunluğu dikkate alınarak daha dengeli ve sürdürülebilir biçimde planlanabilir.

4. Süreç iyileştirme çalışmalarının görünürlüğünü artırmak amacıyla elde edilen çıktılar öğrenciler, akademik personel ve diğer paydaşlarla düzenli olarak paylaşılabilir; kalite süreçlerine öğrenci katılımı desteklenebilir.