

YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI YÖNETİCİ, ÖĞRETİM ELEMANI VE MEMURLARI CEZA SORUŞTURMASI

I. GENEL AÇIKLAMALAR

Yükseköğretim personeli görevden doğan ve görevleri sırasındaki işledikleri suçlardan dolayı 2547 sayılı kanunun 53/c maddesi hükmü gereğince soruşturulacaklardır. Kanunun 53/c-8. maddesinde “ Bu kanunda yer almamış hususlarda 4 Şubat 1329 tarihli Memurin Muhakematı Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı” hüküm altına alınmıştır. 4.12.1999 tarihinde yürürlüğe giren 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 18. maddesi ile, MMHK yürürlükten kaldırılmıştır. Ancak aynı kanunun 16. maddesinde “Kanunlarda Memurin Muhakematın hakkında kanunu Muvakkatı uygulanacağı belirtilen hallerde bu kanun hükümleri uygulanır” hükmü getirildiğinden 2547 sayılı kanunun MMHK’a yaptığı atfın 4483 sayılı kanuna yapılmış saymak gerekmektedir. Yani 2547 sayılı kanunda bulunmayan hususlarda 4483 sayılı kanun hükümleri uygulanacak ve her iki kanunda da bulunmayan hususlarda, yine 4483 sayılı kanunun 6. maddesi uyarınca Ceza Muhakemesi Kanunu hükümleri uygulanacaktır.

II. SORUŞTURMA

A. Soruşturmacı Görevlendirmesi, Soruşturma Yapmaya ve Yaptırmaya Yetkili Makamlar

Soruşturma yapmaya veya soruşturma emri vererek bir muhakkik eli ile soruşturma yaptırmaya yetkili makamlar, Yükseköğretimde çalışan personelin görevi sırasında veya görevinden doğan bir suç işlediğini, ihbar, şikayet, basın yayın yolu ile veya doğrudan doğruya (denetleme veya teftiş sırasında) suça şahit olarak öğrenmeleri durumunda, 2547 sayılı Kanuna göre bir hakkında soruşturma başlatacaklardır. Yetkili makamlar soruşturmayı bizzat yapabilecekleri gibi bir muhakkik vasıtası ile de yaptırabilirler

2547 sayılı kanunun 53. maddesindeki düzenlemeye göre, soruşturma açmaya yetkili makamlar, sanık memurun sıfatına göre değişiklik arz etmektedir. Buna göre;

-Yükseköğretim Kurulu Başkanı için, kendisinin katılmadığı, Milli Eğitim Bakanının Başkanlığındaki bir toplantıda, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden teşkil edilecek en az üç kişilik bir kurulca soruşturma yapılır.

-Yükseköğretim Kurulu Üyeleri ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve Üyeleri için, Yükseköğretim Kurulu Başkanı tarafından doğrudan doğruya veya görevlendireceği uygun sayıda soruşturmacı tarafından soruşturma yapılır.

-Yükseköğretim Kurulunun diğer personeli için ise, Başkan veya diğer disiplin amirlerince doğrudan doğruya veya görevlendirilecekleri uygun sayıda soruşturmacı aracılığı ile soruşturma yapılır.

-Yukarıda belirtilen personelin dışında kalan memur veya diğer personelin işledikleri suçlarından dolayı ilk soruşturma, Yükseköğretim Kurulu Başkanınca veya diğer disiplin amirlerince doğrudan veya görevlendirecekleri uygun sayıda soruşturmacı tarafından yapılır.

Diğer taraftan değişik statüdeki personelin birlikte suç işlemleri halinde ast konumda olan, üst konumda olan personele tabi olarak soruşturulur. Üst memur hakkında soruşturma yapmaya veya yaptırmaya yetkili olan memur, alt memur hakkında da yetkilidir. Karar verecek yetkili kurulda yine üst memur hakkında karar verecek kuruldur.

Yükseköğretim personelinin işledikleri suça, memur olmayan kişilerin katılması halinde suça katılan yönünden soruşturma tamamen genel hükümlere göre yürütülür. Bu durumdaki kişilere 2547 sayılı Kanununun 53. maddesindeki usulün uygulanması mümkün değildir. Ancak yargılanmaları, memurla birlikte memurun tabi olduğu mahkemede yapılır.

Vekalet eden memurlar, vekalet ettikleri memurun soruşturma usullerine tabidirler. Vekalet eden memur hakkında soruşturma yapmaya yetkili olan makam, vekalet edilen memur hakkında da soruşturma yapmaya yetkilidir.

Aynı zamanda birkaç görev yapan memur yapan, suç hangi görevinden doğmuşsa o görevin tabi olduğu soruşturma usulüne göre işlem yapılır.

Amirler, öncelikle, soruşturma emri vermeden iddiaları incelemek üzere bir inceleme emri vererek olayı incelemeli ve bir suç tespit edilmişse inceleme raporu üzerine soruşturma emri vermelidirler. İnceleme sırasında, bazen, isnat edilen eylemin ceza soruşturmasını değil, disiplin işlemi yapılmasını gerektirdiği yahut genel hükümlere göre soruşturulması gereken bir suçun bulunduğu, hatta soruşturulacak bir eylemin olmadığı anlaşılabilir. Bu tür durumlarda soruşturma emri verilmez ve durum bir tutanakla tespit edilir.

İnceleme ve soruşturma emrinin tek bir emirle birlikte verilmesi veya inceleme emrinde suç unsuruna rastlanmadığı tespit edilse bile yine soruşturma emri verilmesi halinde, gereksiz yere zaman kaybı söz konusu olmakta, 2547 sayılı kanunun amacı dışına çıkılarak personel, soruşturma psikolojisi altında mağdur edilmekte ve soruşturmanın tabii sonucu olarak fezlekeye bağlanan dosya yetkili kurul ve bir üst kurulda zorunlu olarak görüşülmekte ve bu kurulların gereksiz yere işleri çoğaltılmaktadır. Ortada soruşturma açılması gerektiren bir suç bulunduğu kanaat getirilmedikçe soruşturma açılmamalıdır.

Soruşturma emri verildikten sonra ise geri alınamaz.

B. Soruşturmacıların Nitelikleri ve Yetkileri

1. Soruşturmacıların Nitelikleri

Soruşturmacıların memurluk görev ve derecelerinin, haklarında soruşturma yapacakları memurlardan üst ya da hiç olmazsa aynı düzeyde olması gerekir. Bu nedenle, atanacak soruşturmacının en az sanığın akademik ünvanına sahip olması şartı aranmaktadır. Buna göre sanık Profesör hakkında doçent'in, doçent hakkında yardımcı doçent'in soruşturma yapması mümkün değildir.

Ayrıca soruşturmacılar olayla ilgisi bulunmayan tarafsız kişiler arasından seçilmelidir.

2. Soruşturmacıların Yetkileri

2547 sayılı Kanunda veya onun atıf yaptığı 4483 sayılı Kanunda soruşturmacı olarak görevlendirilenlerin yetkileri konusunda bir düzenleme yoktur Ancak 4483 sayılı Kanunun 6. maddesinde soruşturma yapılması sırasında bu Kanunda açıklık bulunmayan hallerde Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre işlem yapılacağı belirtildiğinden, soruşturmacıların yetkileri bu Kanuna göre belirlenecektir. Buna göre soruşturmacıların yetkileri şöyle sıralanabilir.

- Tanık çağırmak, tanık dinlemek ve tanığı zorla getirtmek.
- Bilirkişiye baş vurmak.
- Keşif yaptırmak.
- Muayene ve otopsi yaptırmak.
- Zorla el koymak.
- Arama yapmak.
- Sanığın tutuklanmasını istemek.
- Yakalama emri vermek.
- Sanığı sorguya çekmek, sorguya gelmek istemeyenleri zorla getirtmek.
- Her türlü bilgiyi görevlilerden almak.
- Soruşturmayı sonuçlandırmak

C. Soruşturmanın Sonuçlandırılması

Soruşturmacılar, yukarıda sayılan yetkilerini kullanarak sanıkların Ceza Muhakemesi Kanununun 147. maddesi hükümleri uyarınca savunmaları ve tanıkların ifadelerini almaları, suçlarla ilgili belgeleri sırasıyla soruşturma raporuna eklemeleri, tüm bilgi ve belgeleri değerlendirmeleri, işlendiği iddia edilen suçla ilgili bilgi ve belgelerin özeti mahiyetinde bir fezleke (görüş özeti) düzenleyerek ilgili yetkili kurula gönderilmek üzere soruşturma emri veren makama sunmaları gerekir.

Soruşturma yapmaya yetkili makam tarafından fezleke ve ekleri, karar vermeye yetkili kurula ulaştırıldığında, artık sanık hakkında karar verilme aşamasına gelinmiş olur. Yapılan inceleme sonucunda sanık memurun fiili idari işlerin özelliği ve gerekleri de göz önüne alınarak değerlendirilir ve sonuçta verilen karar memurun yargılanmasının gerekip gerekmediği belirlenmiş olur.

Soruşturmayı sonuçlandıracak karar kuralları ve oluşum biçimleri şöyle sıralanabilir.

1. Karar Kurulları

Yükseköğretim personeli hakkında birinci aşamada yargılanıp yargılanmayacaklarına karar verecek kurullar, 2547 sayılı Kanunun 53/c-2. maddesinde ,sanıkların görevlerine göre şöyle sıralanmıştır:

-Yükseköğretim Kurulu Başkan ve üyeleri ile Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri hakkında Danıştay 1. Dairesi,

-Üniversite rektörleri, rektör yardımcıları ile üst kuruluş genel sekreterleri hakkında, Yükseköğretim Kurulu üyelerinden oluşturulacak üç kişilik kurul,

-Üniversite, fakülte, enstitü ve yüksekokul yönetim kurulu üyeleri, fakülte dekanları dekan yardımcısı, enstitü ve yüksekokul müdürleri ve yardımcısı ile üniversite genel sekreteri hakkında, rektörün başkanlığında rektörce görevlendirilen rektör yardımcısından oluşacak üç kişilik kurul,

-Öğretim elemanları, fakülte enstitü ve yüksekokul sekreterleri hakkında üniversite yönetim kurulu üyeleri arasından oluşturulacak üç kişilik kurul,

-657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlar hakkında,mahal itibariyle yetkili il idare kurulu.

Danıştay 1. Dairesince birinci aşamada verilen kararlar, Danıştay İdari İşler Kurulunca; diğer kurullar tarafından birinci aşamada verilen kararlar, Danıştay 1. Dairesince, kararın türüne göre itirazın veya kendiliğinden nihai olarak karara bağlanır.

Yükseköğretim Kurulu ile üniversite yönetim kurullarınca oluşturulacak kurullarda görevlendirilecek asıl ve yedek üyeler bir yıl için seçilirler. Süresi sona erenlerin tekrar seçilmeleri mümkündür.

Son soruşturmanın açılıp açılmamasına karar verecek kurullar üye tamsayısı ile toplanır. Kurullara ilk soruşturmayı yapmış olan üyeler (muhtakik) ile haklarında karar verilecek üyeler katılamazlar. Noksanlar yedek üyelerle tamamlanır.

Kurullarda, her üye oyunu kabul veya ret yoluyla vermekle görevlidir. Çekimser oy kullanılamaz. Kararlarda oy çokluğu esası uygulanır.

a) Lüzumu Muhakeme (Son Soruşturmanın Açılması) Kararı

2547 sayılı Kanunun 53. maddesine göre, sanık memurun suçu işlediğine ilişkin inandırıcı ve yeterli delil bulunursa, sanığın yargılanmasını tayin eden lüzumu muhakeme kararı verilir.

Bir memur hakkında Yetkili Kurulca verilen ve kamu davasının açılmasına esas olan “lüzumu muhakeme” yargılamanın gerekliliğine ilişkin kararlar “iddianame “ niteliği taşımaktadır. Dolayısıyla Ceza Muhakemesi Kanununun 170. maddesine göre yetkili kurullarca verilecek kararlarda; Şüphelinin kimliği, Müdafii, mağdur veya suçtan zarar görenin kimliği, Mağdurun veya suçtan zarar görenin vekili veya kanuni temsilcisi,Açıklanmasında sakınca bulunmaması halinde ihbarda bulunan kişinin kimliği,

Şikâyette bulunan kişinin kimliği, Şikâyetin yapıldığı tarih, Yüklenen suç ve uygulanması gereken kanun maddeleri, Yüklenen suçun işlendiği yer, tarih ve zaman dilimi, Suçun delilleri gösterilir. Fezlekede yüklenen suçu oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır, şüphelinin sadece aleyhine olan hususlar değil, lehine olan hususlar da ileri sürülür.

Lüzumu muhakeme kararları sanık memura bizzat tebliğ edilir. Memurun bulunamaması durumunda, 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri uygulanır.

Bu kararlar sanığın 10 gün içinde itirazı üzerine üst kurullarda incelenir. Karara bu süre içinde itiraz edilmez veya karar üst kurulca onanırsa kesinleşir ve dosya sanık memur hakkında yetkili mahkemede son soruşturmanın yapılması için birinci aşamada kararı veren kurula, buradan da yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilir. Bu kararlar iddianame niteliğinde olup karar verildiği anda dava açılmış sayılır ve mahkemeye ulaştığı anda da yargılamaya öncelikle başlanır ve öncelikle sonuçlandırılır.

İtiraz sonucu kararı ikinci aşamada inceleyen kurul lüzumu muhakeme kararını bozarak sanığın meni muhakemesine karar verebilir. Bu durumda ise memur yargılanmaz ve bu kararda kesindir.

b) Meni Muhakeme (Son Soruşturmanın Açılmaması) Kararı

Şüpheli memur hakkında suç sübut bulunmazsa, kanuni unsurları teşekkül etmezse, suç şüpheliye atfedilmezse, olay suç olmakla beraber şüpheli için suçluluk dahi söz konusu edilemezse veya suçu işlediği konusunda kamu davasının açılmasına yetecek ölçüde kanıt elde edilemezse, hakkında meni muhakeme kararı verilir.

Meni muhakeme kararı, şüpheli memur hakkında son soruşturma yapılmasını önler. Meni muhakeme kararları varsa müştekiye bildirilir. İlgililer bu kararlara 10 gün içinde itiraz

edebilirler. İtiraz edilsin veya edilmesin, meni muhakeme kararları mutlaka bir üst kurulunca incelenir ve yapılan inceleme sonucunda karar onanırsa meni muhakeme kararı kesinleşir. Üst kurul meni muhakeme kararlarını bozup lüzumu muhakeme kararı da verebilir. Bu kararlarda kesin olup itiraz edilemez.

Meni muhakeme kararları kesin hüküm değildir. İleride suçun işlendiğine dair yeni delillerin elde edilmesi halinde yeniden soruşturma yapıp farklı bir karar alınabilir.

c) Kovuşturmaya Yer Olmadığına İlişkin Karar

Karar kurulları, sanığın ölümü, genel af ilanı, zaman aşımı, takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetçinin 6 ay içinde dilekçe vermemesi veya şikayetinden karar verilmeden önce vazgeçmesi gibi durumların birisinin varlığı halinde, TCK' da bu haller için belirlenen maddeler belirtilmek suretiyle kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar verebilirler. Bu kararlarda bir üst kurulun incelemesine tabidir. Kesin kararı üst kurul vermektedir. Kararların müştekiye tebliği gerekir.

d) Karar Verilmesine Yer Olmadığına İlişkin Karar

4483 sayılı Kanun, MMHK ve Ceza Muhakemesi Kanununda karar verilmesine yer olmadığı yolunda bir karar türüne rastlamak mümkün değildir. Bu karar uygulamanın ortaya çıkardığı bir karar türüdür.

Bu karar, soruşturma konusu eylemin suç olmaması, eylemin disiplin soruşturmasını gerektirmesi, görevle ilgili olmaması veya görev dışında doğması, tazmini nitelikte olması, idari veya hukuki dava konusu olabilecek nitelikte olması, 2547 sayılı Kanununun 53. maddesi kapsamına giren görev sırasında veya görevden doğan cezai soruşturmayı gerektirir bir suç olmaması, daha önce aynı konuda kesinleşmiş bir karar verilmiş olması gibi durumlarda verilmektedir.

Bu karar da bir üst kurulun incelemesine tabidir. Kesin kararı üst kurul vermektedir. Kararın varsa müştekiye tebliği gerekir.

e) Dosyanın Geri Çevrilmesi Kararı

İkinci derece karar kurullarınca verilen karar türlerindedir. Soruşturma emrinin usule uygun alınmaması, soruşturmanın başka sanıklara da teşmil edilmesi, sanık-tanık ifadelerinin alınmaması veya usulüne uygun alınmaması, soruşturmanın eksik yapılması, eylemin bilirkişi incelemesini gerektiren bir suç olması halinde bilirkişi raporu düzenletirilmemiş olması, soruşturmanın kanuna ve usule uyulmadan yapılması, karar kurullarının kanun ve usule uygun olarak oluşmaması, toplanmaması ve usulsüz karar vermesi, verilen kararda noksanlık olması, oyçokluğu ile alınan kararlarda muhalefet görüşünün yazılmaması, kararda imzaların eksik olması, soruşturmacının karar organına üye olarak katılması, yasanın ön gördüğü biçimde

yazılı bildirimlerin yapılmaması, dosyanın başka bir kurula gönderilmesi gerekirken sehven yetkisiz ve görevsiz kurula gönderilmesi durumlarında dosya yerine geri çevrilir.

Dosya yerine çevrilirken, eksikliğin durumuna göre, bazen karar bozularak geri gönderilir. Bu tür durumlarda verilen kararlar kesindir. İtiraz edilemez böyle durumlarda bozma kararında belirtilen eksiklikler giderilip sanık memurlar hakkında yeniden bir karar verilir ve gerekli tebligatlar yeniden yapılır.

3. Yargılama Yeri

Lüzumu muhakemesi kesinleşen Yükseköğretim Kurulu ve Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkan ve üyelerinin yargılanması Yargıtay ilgili ceza dairesine, temyiz incelemesi Ceza Genel Kuruluna, diğer görevlilerin yargılanmaları suçun işlendiği yer adliye mahkemelerine, temyiz incelemeleri Yargıtay'ın ilgili ceza dairesine aittir.

III. KANUNUN İSTİSNALARI

Yükseköğretim personelinin tüm suçları bu Kanuna göre soruşturulmaz. Bazı suçlar genel hükümlere göre Cumhuriyet savcılıklarınca soruşturulurlar. Bu suçlar Kanunun istisnalarını oluşturur. Bu istisnaları şöyle sıralayabiliriz:

1. 2547 sayılı Kanunun 53/c-7 maddesinde sayılan suçlar: İdeolojik amaçlarla Ana yasada yer alan temel hak ve hürriyetleri,devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü veya dil, ırk, sınıf, din ve mezhep ayrılığına dayanılarak nitelikleri Anayasada belirtilen Cumhuriyeti ortadan kaldırmak maksadıyla işlenen suçlarla bunlara irtibatlı suçlar,öğrenme ve öğretme hürriyetini doğrudan veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükun, huzur ve çalışma düzenini bozan boykot, işgal, engelleme bunları teşvik ve tahrik, anarşik ve ideolojik olaylara ilişkin suçlar ile ağır cezayı gerektiren suçüstü halleri.Bu hallerde kovuşturmayı Cumhuriyet Savcısı doğrudan yapar.

2. 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Fiillerin Takibi Hakkındaki Kanun Hükümleri Uygulaması

3. Türk Ceza Kanununun 160. maddesince istisna tutulan, Cumhurbaşkanı'na fiilen saldırı, Türklüğe, milletvekillerine ve Anayasal kuruluşlara ve kanunlara sövme fiilleri.

4. 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanununun 13,14 ve 15.maddelerinde belirtilen fiiller.

5. Devlet Güvenlik Mahkemesi Kuruluş Görev ve Yargılama Usulü Kanununun 10/7 maddesine göre bu kanun kapsamına giren suçlar.

6. 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununun 17. maddesinde yazılı suçlar.

Ancak burada bazı görevliler için bu istisnanın da istisnası vardır. Yükseköğretim Kurulu başkanı ve Rektörler 1609 sayılı kanunda sayılan (zimmet, ihtilas, irtikap, rüşvet vb.) bir suç

işlerlerse, 2547 sayılı Kanun hükümleri uygulanmalıdır. 1609 sayılı Kanun kapsamında olmayan, ancak 3628 sayılı Kanun kapsamına giren suçlarında ise (gerçeğe aykırı bildirimde bulunmak vb.) 3628 sayılı Kanunu uygulamak gerekir.

Bu istisna sadece Yükseköğretim Kurulu Başkanı ve rektörler içindir. Yükseköğretim personelinin Yükseköğretim Kurulu Başkanı ve rektörler dışında kalanları için, 3628 sayılı Kanun kapsamındaki suçlarından dolayı, ne 1609 sayılı Kanun, ne de 2547 sayılı Kanunun 53/c maddesi uygulanamaz. Doğrudan Cumhuriyet Savcılıklarınca soruşturma yapılması gerekir. Nitekim Yargıtay, “Yapılan yargılamaya, toplanan delillere, hükmün dayandığı gerekçe ve takdire, bazı cürümlerden dolayı Memurlar ve Şerikleri Hakkında Takip ve Muhakeme Usulüne Dair 1609 sayılı Kanun 3628 sayılı Yasanın 23. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış olup bu konuda geçici bir düzenlemeye de yer verilmemiş bulunması nedeniyle, Yükseköğretim Kurulu Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi Fon Saymanlığında veznedar olarak görev yaparken zimmetine para geçirdiği anlaşılan sanık hakkında 2547 sayılı yasanın 53. maddesinin 6. bendi uyarınca gerekli izin alınmadan kamu davası açılmasında bir isabetsizlik görülmediğinden tebliğnamede bu hususta bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiş..” şeklinde karar verilmiştir (5. Ceza Dairesinin 9.2.2000 gün ve 6206-413 sayılı kararı).

7. Kanunun bir diğer istisnası da vakıf üniversiteleri personeli için 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun Ek maddelerinde Vakıf Üniversitelerinin kuruluş ve işleyişlerine ilişkin düzenlemeler açıklandıktan sonra, Devlet Yükseköğretim kurumlarından farklı olarak ek 5. madde de; vakıflarca kurulacak yükseköğretim kurumunun vakıf yönetim organı dışında vakıf idare uzvu tarafından seçilen ve en az 7 kişiden oluşan bir mütevelli heyeti olacağı, vakıf yükseköğretim kurumunun tüzel kişiliğini temsil eden bu mütevelli heyetin vakıf yükseköğretim kurumlarının yöneticilerini Yükseköğretim Kurulunun olumlu görüşünü alarak atayacağı, yükseköğretim kurumunda görevlendirilecek yöneticiler ile öğretim elemanları ve diğer personelin sözleşmelerini yapıp atamalarıyla görevden alınmalarını onaylayacağı belirtilmiştir, ek 8. madde de; vakıfça kurulacak yükseköğretim kurumundaki akademik organlar ve öğretim elemanlarının niteliklerinin devlet yükseköğretim kurumundakiler gibi düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Bahsi geçen hükümlerde vakıf üniversiteleri mensuplarının 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53-c maddesinde ön görülen soruşturma usulüne, Memurin Muhakematı Hakkında Kanuna veya 4483 sayılı Kanuna tabi olacaklarına ilişkin bir hüküm yer almamıştır. Buna göre vakıf üniversiteleri personeli hakkında yukarıda anılan Kanunlar uyarınca özel soruşturma usulünün uygulanabilmesi, buna imkan veren bir yasa hükmünün mevcudiyetine

bağlı bulunmaktadır. Böyle bir düzenleme bulunmadığı için de vakıf üniversiteleri personelinin üstlerine atılan suçlarından dolayı soruşturulmaları genel hükümlere göre Cumhuriyet savcılarınca yapılacaktır. Nitekim Danıştay bir vakıf üniversitesinde dekan yardımcısı olan sanık hakkında yetkili kurul tarafından verilen kararın incelenmesi amacıyla gelen dosyada “sanık hakkında 2547 sayılı Kanunun 53-c maddesi uyarınca soruşturma yapılmasına ve karar verilmesine hukuken olanak bulunmadığından meni muhakemesi yolunda verilen ... üniversitesi kurulu kararının bozulmasının, hakkında karar verilmesine yer olmadığına ve genel hükümlere göre işlem yapılmak üzere dosyanın yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi için yerine geri çevrilmesine” şeklinde karar vermiştir (Danıştay 2. Dairesinin 16.4.1999 gün ve E. 1998/1517, K. 1999/1062 sayılı kararı). Dolayısıyla vakıf üniversiteleri personeli de kanunun istisnasını oluşturmaktadır.

8. Diğer kurumlardakinin aksine, 2547 sayılı Kanuna tabi yerlerde görevli aşçıbaşı, hizmetli ve şoförler Kanunun 53. maddesi hükmünden yararlanırlar ve yargılanabilmeleri için haklarında yetkili kurullarca karar verilmesi gerekir. Oysa MMHK’ın uygulandığı dönemde ve 4483 sayılı kanuna göre bu görevliler kamu görevlisi sayılmadıklarından genel hükümlere tabi tutulmuşlar ve tutulmaya devam edilmektedirler. Ancak bu personelin 657 sayılı Kanuna tabi olması ve 2547 sayılı Kanunun 53-c maddesinde Yükseköğretim kurumunda çalışan 657 sayılı Kanuna tabi personelin de madde kapsamında soruşturulacaklarını düzenlenmesi sonucu bu personel kapsama dahil edilmiştir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 10.4.1995 günlü kararında da “Üniversitede hizmetli olarak çalışan ve 567 sayılı yasaya tabi olan sanığın görevi sırasında işlediği hakaret suçu nedeniyle YÖK Kanununun 53/e maddesi uyarınca il idare kurulu kararının gerektiğine” hükmedilmiştir.

IV. 4483 SAYILI KANUNUN 2547 SAYILI KANUNA TABİ PERSONELE UYGULANMASI

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 2653 sayılı Kanun ile değişik 53 üncü maddesi (c) bendinde; Yükseköğretim üst kuruluşları başkan ve üyeleri ile yükseköğretim kurumları yöneticilerinin, kadrolu ve sözleşmeli öğretim elemanları ve bu kuruluş ve kurumlarının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi memurlarının görevleri dolayısıyla ya da görevlerini yaptıkları sırada işledikleri ileri sürülen suçlar ile ilgili olarak uygulanacak ceza soruşturması usulü düzenlenmiştir. Buna göre anılan bendin 2 sayılı alt bendinde; yukarıda belirtilen kamu görevlileri hakkında son soruşturmanın açılıp açılmamasına karar verecek kurullar 4 sayılı alt bendinde; son soruşturmanın açılıp açılmamasına ilişkin kararları ikinci derecede inceleme yetkisine sahip olan kurullar sayılmış ve anılan bendin 8 sayılı alt bendinde de; “bu kanunda

yer almamış hususlarda 4 Şubat 1329 tarihli Memurin Muhakematı Hakkında Kanun hükümlerinin uygulanacağı” belirtilmiştir.

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun

2. maddesinde; “Bu Kanunun Devletin ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürüttükleri kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevleri ifa eden memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebi ile işledikleri suçlar hakkında uygulanacağı, görevleri ve sıfatları sebebi ile özel soruşturma ve kovuşturma usullerine tabi olanlara ilişkin kanun hükümleri ile suçun niteliği yönünden kanunlarda gösterilen soruşturma ve kovuşturma usullerine ilişkin hükümlerin saklı olduğu”, 6. maddesinde de; “Ön inceleme görevlendirilen kişi ve kişiler, bakanlık müfettişleri ile kendilerini görevlendirilen merciin bütün yetkilerine haiz olup, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre işlem yapabilecekleri” hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 4483 sayılı Kanunun 16 ncı maddesinde; “Kanunlarda Memurin Muhakematı Hakkında Kanunu Muvakkat’ın uygulanacağı belirtilen hallerde, 4483 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanacağı” belirtilmiştir.

Dolayısıyla 2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin (c) bendinde sayılan kamu görevlileri ile ilgili olarak yapılacak ceza soruşturmalarında; anılan bendin alt bentlerine ilişkin hükümler uygulanacaktır. 4483 sayılı Kanun hükümlerinin bu personel açısından uygulanma imkanı bulunmamaktadır. Sadece 2547 sayılı Kanunda yer almamış olan hususlarda 4483 sayılı Kanun hükümleri uygulanacak, her iki Kanunda da hüküm bulunmayan hallerde CMK hükümleri uygulanacaktır.

2547 sayılı Kanunun 53. maddesinde bulunmayıp 4483 sayılı Kanunun uygulanacağı halleri, MMHK döneminde uygulanan lüzumu muhakeme kararlarına verilen kararlara karşı ön görülen 5 günlük itiraz süresinin 10 gün olarak uygulanması, meni muhakeme kararlarının eskiden olduğu gibi soruşturma izni verecek makama tebliğ edilmesine gerek olmaması örnek olarak verilebilir. İhbarcılara tebligat gerekmemekle birlikte, şikayetçilere meni muhakeme kararlarının tebliği yine zorunludur.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabii üniversite personeline de yine eskiden olduğu gibi 2547 sayılı Kanunun 53. maddesi hükümleri uygulanacak ve il idare kurullarınca verilecek kararlar niteliğine göre ya kendiliğinden ya da itiraz üzerine Danıştay 1. Dairesince nihai olarak karara bağlanacaktır.

TUTANAK VE YAZIŞMA ÖRNEKLERİ

1-) Soruşturmacı görevlendirme yazısı:

Sayı :

Konu: Soruşturmacı Tayin Yazısı

/ / 20..

Sayın

(varsa ihbar veya şikayet edenin adı soyadı)....nın .../.../20.. tarihli ihbar dilekçesi ile.....(suç konusu olay), işlediği ileri sürülen (şüphelinin adı soyadı)..... hakkında, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/c maddesi uyarınca ceza soruşturması yapmak üzere soruşturmacı olarak görevlendirilmiş bulunmaktasınız.

Gerekli soruşturmayı yaparak, düzenleyeceğiniz soruşturma dosyası ile (3) nüsha soruşturma raporunun (fezlekenin) Rektörlüğümüze gönderilmesini rica ederim.

.....
Rektör /Dekan/ Enstitü Müdürü/ Genel Sekreter

Eki: Şikayet Dilekçesi (..sf

NOT:

- Soruşturmacı görevlendirme yazısına giden evrak numarası verilecektir.
- Soruşturmacı olarak atanan kişinin isim ve unvanı yazılacaktır.
- Soruşturma konusu isnat/iddia yazılacaktır.
- Hakkında soruşturma açılan kişi ya da kişilerin isim, görev ve/veya unvanı yazılacaktır.
- Soruşturmayı açan yetkilinin (Rektör, Dekan, Enstitü Müdürü, Genel Sekreter gibi) isim ve unvanı yazılacaktır.

2-) Şüpheli Davet Yazısı

Konu: Ceza Soruşturması

.../.../201

Sayın;.....

Hakkınızda yapılan soruşturmada yükletilen suç nedeniyle Ceza Muhakemesi Kanununun 147. maddesi uyarınca ifadenizin alınması gerektiğinden, .../.../20 tarih ve saat ...:.. de Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi ...(ifade alınacak yer yazılacak) Merkez-NİĞDE adresinde hazır bulunmanız gerektiği, bildirilen tarihte gelmediğiniz takdirde, hakkınızda kanuni usullerin uygulanacağı hususunda bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

.....
Soruşturmacı

3-) Tanık Davet Yazısı

Konu: Ceza Soruşturması

.../.../...

Sayın

Üniversitemiz personeli..... hakkında kişinin vermiş olduğu şikayet dilekçesi doğrultusunda iddiası ile ilgili olarak hakkında başlatılmış olan ceza soruşturmasının tamamlanabilmesi için tanık sıfatıyla ifade vermek üzere/...../201. günü saat’da Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Merkez-NİĞDE adresinde hazır bulunmanızı rica ederim.

.....
(Soruşturmacı)

NOT: Soruşturmada tanık, soruşturma konusu disiplin suçu hakkında bilgisine başvuru olan kişidir.

4-) Soruşturmada müşteki varsa örnek müşteki davet yazısı:

Konu: Ceza Soruşturması

.../.../...

Sayın

..... Makamı'na yapmış olduğunuz şikayete ilişkin olarak hakkında ceza soruşturması açılmış olup, açılan bu soruşturmayı yürütmekle görevlendirilmiş bulunmaktayım.

Tarafımdan yürütülen soruşturma nedeniyle şikayetinize ilişkin olarak müşteki/mağdur sıfatıyla dinlenmek üzere tarihinde saat:.....'daofisinde hazır bulunmanızı, aksi halde soruşturmanın mevcut belgelerle sonuçlandırılacağı hususunda bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

.....
(Soruşturmacı)

NOT: Soruşturmada müşteki, soruşturma konusu disiplin suçundan zarar gören kişidir.

5-) Şüpheli İfade Tutanağı:

ŞÜPHELİ İFADE TUTANAĞI (Müdafisiz)

ADI VE SOYADI :
T.C. KİMLİK NUMARASI :
DOĞUM YERİ VE TARİHİ :
BABA ADI :

ANA ADI :
GÖREVİ VEYA ÜNVANI :
GÖREVLİ OLDUĞU BİRİM :
ADRES :
İFADENİN ALINDIĞI YER :
İFADE TARİHİ :

Ceza soruşturmasının konusu olan ve suç teşkil eden fiil şüpheliye anlatıldı. Hakkında 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53-c maddesi hükümleri uyarınca ceza soruşturulması açıldığı bildirildi. Şüpheliye, müdafii seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafii ifadesinde hazır bulunabileceği bildirildi, müdafii seçecek durumda olmadığı ve bir müdafii yardımından faydalanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafii görevlendirileceği hatırlatıldı. Şüpheli: Müdafii istemediğini beyan etti.

Ceza Mahkemesi Kanununun 147. maddesi uyarınca, Şüpheliye kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplandırmakla yükümlü olduğu hatırlatıldı. Şüphelinin kimliği tespit edildi. Şüpheliye yükletilen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkı olduğu bildirildi. Şahsi ve ekonomik durumu hakkında kendisinden bilgi alındı. Şüpheliye şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılarak kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme imkanı bulunduğu bildirildi. Yukarıda açık kimliği yazılı.....'a hakkında yapılan soruşturma konusu olay açıklanarak soruldu;

SORU
CEVAP :

SORU :
CEVAP :

SORU : Olayla ilgili ifadenize eklemek istediğiniz başka bir husus var mı?

CEVAP : “İfademe ekleyeceğim başka bir husus bulunmamaktadır” dedi.

Sorulacak başka bir husus kalmadığından işbu ifade tutanağı ifade sahibi tarafından tekrar okundu. Yer alan ifadelerin doğru ve kendisine ait olduğunu beyan etmesi üzerine okunan tutanak imza altına alındı.

.....
Soruşturmacı

.....
Şüpheli

6-) Şüpheli İfade Tutanağı (Müdafili):

ŞÜPHELİ İFADE TUTANAĞI (Müdafili)

ADI VE SOYADI :
T.C. KİMLİK NUMARASI :
DOĞUM YERİ VE TARİHİ :
BABA ADI :
ANA ADI :
GÖREVİ VEYA ÜNVANI :
GÖREVLİ OLDUĞU BİRİM :
ADRES :
İFADENİN ALINDIĞI YER :
İFADE TARİHİ :

Şüpheliye, müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafîin ifadesinde hazır bulunabileceği bildirildi. Şüpheli: Müdafîinin çağrılmasını istediğini bildirdi. Çağrısı üzerine Av. ifade odasına alındı.

Ceza Mahkemesi Kanununun 147. maddesi uyarınca, Şüpheliye kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplandırmakla yükümlü olduğu hatırlatıldı. Şüphelinin kimliği tespit edildi.

Şüpheliye yüklenen suç anlatıldı, yükletilen suç hakkında açıklamada bulunmama hakkı olduğu bildirildi. Şahsi ve ekonomik durumu hakkında kendisinden bilgi alındı. Şüpheliye şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği hatırlatılarak kendisi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürme imkanı bulunduğu bildirildi. Yukarıda açık kimliği yazılı.....'a hakkında yapılan soruşturma konusu olay açıklanarak soruldu;

SORU
CEVAP :

SORU :
CEVAP :

SORU : Olayla ilgili ifadenize eklemek istediğiniz başka bir husus var mı?

CEVAP : “İfademe ekleyeceğim başka bir husus bulunmamaktadır” dedi.

Sorulacak başka bir husus kalmadığından işbu ifade tutanağı ifade sahibi tarafından tekrar okundu. Yer alan ifadelerin doğru ve kendisine ait olduğunu beyan etmesi üzerine okunan tutanak imza altına alındı.

.....
Soruşturmacı

.....
Şüpheli

.....
Müdafî

7-) Soruşturmada müşteki varsa örnek müşteki ifade tutanağı:

ŞİKAYETÇİ /MÜŞTEKİ/MAĞDUR İFADE TUTANAĞI

ADI VE SOYADI :
T.C. KİMLİK NUMARASI :
DOĞUM YERİ VE TARİHİ :
BABA ADI :
ANA ADI :
GÖREVİ VEYA ÜNVANI :
GÖREVLİ OLDUĞU BİRİM :
ADRES :
İFADENİN ALINDIĞI YER :
İFADE TARİHİ :

Şikayetçiye, delillerin toplanmasını isteme, soruşturmanın gizlilik ve amacını bozmamak koşuluyla belge örneği isteme, CMK 153. Maddeye uygun olmak koşulu ile vekili aracılıyla soruşturma belgelerini ve el konulan ve muhafazaya alınan eşyayı inceletme, yetkili kurulun kovuşturmaya yer olmadığı veya yargılanmaya gerek bulunmadığı yönündeki kararına kanunda yazılı usule göre itiraz hakkını kullanma haklarının bulunduğu açıkça anlatıldı ve şikayetçiye soruşturma konusu olay hakkında söylemek istedikleri soruldu:

SORU :
CEVAP :

SORU :
CEVAP :

SORU : Olayla ilgili ifadenize eklemek istediğiniz başka bir husus var mı?
CEVAP : “İfademe ekleyeceğim başka bir husus bulunmamaktadır” dedi.

Sorulacak başka bir husus kalmadığından işbu müşteki ifade tutanağı ifade sahibi tarafından tekrar okundu. Yer alan ifadelerin doğru ve kendisine ait olduğunu beyan etmesi üzerine okunan tutanak imza altına alındı.

İfadeyi Alan
Soruşturmacı

İfade Veren
Müşteki

8-) Soruşturmada tanık varsa örnek tanık ifade tutanağı:

TANIK İFADE TUTANAĞI

ADI VE SOYADI :
T.C. KİMLİK NUMARASI :
DOĞUM YERİ VE TARİHİ :
BABA ADI :
ANA ADI :
GÖREVİ VEYA ÜNVANI :
GÖREVLİ OLDUĞU BİRİM :
ADRES :
İFADENİN ALINDIĞI YER :
İFADE TARİHİ :

Tanığa CMK 53. maddesi gereği dinlenmeden önce gerçeği söylemesinin önemi, gerçeği söylememesi halinde yalan tanıklık suçundan dolayı cezalandırılacağı, doğruyu söyleyeceği hususunda yemin edeceği anlatıldı.

Tanığa CMK 45/1 maddede sayılan kişilerden olup olmadığı sorularak şüpheliyle böyle bir akrabalık ilişkisi varsa tanıklıktan çekilebileceği bildirildi. Tanığa CMK 48. maddesi gereği kendisini veya 45/1. maddede gösterilen kişileri ceza kovuşturmasına uğratabilecek nitelikte olan sorulara cevap vermekten çekinebileceği bildirildi. Tanık, yukarıda bildirilen hususları anladığını bildirmekle, CMK 54. maddesine göre yemin edeceği bildirildi.

Tanığın CMK'nın 55. ve 56. maddesine göre "***Bildiğimi dosdoğru söyleyeceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim.***" diyerek yemin etmesi üzerine aşağıdaki sorular soruldu.

SORU :
CEVAP :

SORU :
CEVAP :

SORU :
CEVAP :

SORU : Olayla ilgili ifadenize eklemek istediğiniz başka bir husus var mı?

CEVAP : "İfademe ekleyeceğim başka bir husus bulunmamaktadır" dedi.

Sorulacak başka bir husus kalmadığından işbu tanık ifade tutanağı ifade sahibi tarafından tekrar okundu. Yer alan ifadelerin doğru ve kendisine ait olduğunu beyan etmesi üzerine okunan tutanak imza altına alındı.

İfadeyi Alan
Soruşturmacı

İfade Veren
Tanık

9-) Tebliğ tutanağı:
(Memur Vasıtasıyla Yapılacak Tebligatlar İçin)

T.C.
.....Üniversitesi

Ekli zarfta bulunannın, .../.../.../ tarih ve
sayılı.....yazısı/.../.../ tarihinde tebliğ edilmiştir.

TEBLİĞ EDEN
Adı Soyadı
İmza

TEBELLÜĞ EDEN
Adı Soyadı
İmza

10-) Örnek soruşturma raporu Fezleke:

T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

SORUŞTURMA RAPORU

-FEZLEKE-

SORUŞTURMA EVRAKI

Soruşturma Onayı :
Soruşturmacı :

Soruşturmaya Baş. Tarihi:

SORUŞTURMA YAPILAN ŞÜPHELİLERİN KİMLİK BİLGİLERİ

Adı - Soyadı :
T.C. Kimlik No :
Baba ve Anne Adı :
Cilt- Aile - Birey Sıra No :
Medeni Hali :
Doğum Yeri ve Tarihi :
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer :
Görevi ve Unvanı :
Adresi :

MÜŞTEKİNİN KİMLİK BİLGİLERİ

Adı - Soyadı :
T.C. Kimlik No :
Baba ve Anne Adı :
Cilt- Aile - Birey Sıra No :
Doğum Yeri ve Tarihi :
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer :
Adresi :

SUÇ TARİHİ VE YERİ :

SORUŞTURMA KONUSU SUÇ :
SORUŞTURMA KONUSU :

SORUŞTURMA AŞAMASINDA YAPILAN İŞLEMLER:

MÜŞTEKİ/MAĞDUR İFADESİNİN ÖZETİ:

ŞÜPHELİ SAVUNMA ÖZETİ:

TANIK İFADESİNİN ÖZETİ:

DEĞERLENDİRME:

SONUÇ VE TEKLİF:

2547 sayılı Yasa'nın 53/c maddesi uyarınca elde edilen tüm bilgi, belge ve ifadelerden(şüphelinin adı yazılacak).....'un, hasta/müşteki ...(müştekinin adı yazılacak).....'yi muayene ettiği ilk andan itibaren tanı ve tedavi için gerekenleri çağdaş tıbbın öğretileri çerçevesinde en iyi şekilde yapmaya çalıştığı, müştekiye doğru teşhis ve tedavinin uygulandığı,'un hastayı doğru bir şekilde yönlendirdiği ve bilgilendirdiği görülmüştür.'na yüklenebilecek herhangi bir ihmal ya da kusurun olmadığı, yargılanmasını gerektirecek bir suçun sübut bulmadığı, görevinin gereklerini yerine getirdiği, gecikme göstermediği anlaşılmaktadır. Bu nedenle'un **YARGILANMASINA YER OLMADIĞI** (Men-i Muhakemesi) kanaatine varılmıştır.
(.../.../...)

YADA

2547 sayılı Yasa'nın 53/c maddesi uyarınca hakkında usulü dairesinde elde edilen tüm bilgi, belge ve ifadelerden adı geçenın görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle kişilerin mağduriyetine neden olduğu, görevinin gereklerini yapmakta ihmal ve gecikme gösterdiği gerekçesi ile **YARGILANMASINA YER OLDUĞU (Lüzum-u Muhakemesine)** görüş ve kanaatine varılmıştır. (/ /20...)

.....
(Soruşturmacı)

11-) Soruşturmacının soruşturmayı tamamladığına dair dilekçesi.

.....NE

İlgi:/...../20.... tarih ve sayılı soruşturma emri.

Makamınızca ilgi yazı ile hakkındafiilini işlediği iddiası ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53-c maddesi gereğince ceza soruşturması yapmak üzere soruşturmacı olarak görevlendirilmiş bulunmaktayım.

İlgili hakkında tarafımdan yapılan ceza soruşturması neticesinde hazırlanan soruşturma dosyası ve soruşturma raporu (fezleke) ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

.....
Soruşturmacı

EK:1- Soruşturma Raporu (fezleke) ve Dosya (.....sf.)
2- Dizi pusulası

NOT: Soruşturma dosyası ve rapor, soruşturma emirini veren makama veya bu makama verilmek üzere evrakı almaya yetkili sekreteryasına teslim edilir.

12-) Örnek dizi pusulası:

Soruşturma dosyasında bulunan tüm belgelerin tarih sırasına göre hangi belge olduğunu belirtir liste halinde düzenlenmesi gerekir. Dizi pusulasının hazırlanması, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin "**Soruşturma raporu**" başlıklı 25. maddesinde aynen "**Varsa belge asıl ve suretleri bir dizi pusulasına bağlanarak rapora eklenir.**" denilmek suretiyle getirilen düzenleme gereğidir.(Dizi pusulasına dosyalar sondan başlanarak yazılır. Dosya dizimi ise en son yapılan evrak en üstte olacak şekilde olmalıdır.

DİZİ PUSULASI

- 1-).../.../20 tarih ve Sayılı soruşturma görevlendirme yazısı ve ekleri (...sf.)
- 2-)
- 3-)
- 4-)
- 5.) Soruşturma raporu
- 6-) Üst yazı

Teslim eden
Alan
Soruşturmacı

Teslim Tarihi

Teslim

13-) Yetkili Kurul Kararı

T.C.
NİĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ
YETKİLİ KURUL KARARI

SÜPHELİ KİMLİK BİLGİLERİ

Adı - Soyadı :
T.C. Kimlik No :
Baba ve Anne Adı :
Cilt- Aile - Birey Sıra No :
Medeni Hali :
Doğum Yeri ve Tarihi :
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer :
Görevi ve Unvanı :
Adresi :

MÜŞTEKİNİN KİMLİK BİLGİLERİ

Adı - Soyadı :
T.C. Kimlik No :
Baba ve Anne Adı :
Cilt- Aile - Birey Sıra No :
Doğum Yeri ve Tarihi :
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer :
Adresi :

SUÇ :.. (TCK. Madde)

SUÇ YERİ VE TARİHİ :

KARAR TARİHİ : .../.../2018

KARAR NO : .../.....

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/C-2-d maddesi gereğince oluşturulan Kurulumuzca, soruşturma raporu ve eki soruşturma dosyası incelenerek gereği görüldü;

Rektörlük Makamının .../.../... tarih ve ... sayılı soruşturma emri ile .../.../... Tarihli şikayete istinaden açılan ceza soruşturmasındaın soruşturmacı olarak tayin edildiği ve soruşturmacının soruşturmayı tamamlayıp tarihinde soruşturma raporunu (fezlekesini) teslim ettiği görülmüştür.

SORUŞTURMA RAPORUNUN DEĞERLENDİRİLMESİNDE;

Yapılan incelemede;

....*Bu nedenle **YARGILANMASINA YER OLMADIĞINA (Men-i Muhakemesine)**, kararın bir örneğinin Rektörlük tarafından müşteki/mağdura ve şüpheliye tebliğine, karara karşı Danıştay 1. Dairesine itiraz yolunun açık olduğuna, itiraz hakkının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Rektörlüğe yapılacak yazılı başvuru ile kullanılabilmesine .../.../20... tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YADA

....*Bu nedenle **YARGILANMASINA YER OLDUĞUNA (Lüzum-u Muhakemesine)**, kararın bir örneğinin Rektörlük tarafından müşteki/mağdura ve şüpheliye tebliğine, karara karşı Danıştay 1. Dairesine itiraz yolunun açık olduğuna, itiraz hakkının tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içerisinde Rektörlüğe yapılacak yazılı başvuru ile kullanılabilceğine/.../20.. tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

NOT*: Bu kısımda yüklenen suçı oluşturan olaylar, mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır. Kararda, şüphelinin sadece aleyhinde olan hususlar değil, lehine olan hususlar da belirtilir.