

# 2020 Yılı Memnuniyet Anketi Değerlendirme Raporu

## **AKADEMİK PERSONEL**

Ölçme ve  
Değerlendirme  
Birimi

Mart 2021

## AMAÇ VE YÖNTEM

Bu çalışma, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesinde görev yapan akademik personelin, üniversitenin 2020 yılı içerisinde sunduğu hizmetler ile yürütmüş olduğu faaliyetlerden memnuniyet düzeylerinin belirlenmesi amacıyla yapılmıştır.

Akademik personelin memnuniyet düzeylerinin ölçülmesi amacıyla Üniversitemiz Ölçme ve Değerlendirme Birimi tarafından bir anket formu hazırlanmıştır. Anket formunda katılımcılara, Üniversitenin Stratejik Planı ile de uyumlu olacak şekilde Eğitim-Öğretim, Araştırma-Geliştirme (AR-GE), Kurumsal Altyapı ve İşleyiş, Yönetim Anlayışı ve Toplum Hizmet olmak üzere beş alt kategoride sorular yöneltilmiştir. Beşli Likert Ölçeğine göre hazırlanan ve toplam 81 sorudan Ankette katılımcılardan her bir soru için "[1] Hiç Memnun Değilim, [2] Memnum Değilim, [3] Kısmen Memnunum, [4] Memnunum, [5] Çok Memnunum" şeklinde cevaplar vermesi istenmiştir. Ayrıca her kategorinin sonuna ilgili bölümle ilgili belirtmek istedikleri diğer hususları yazmaları istenmiştir. Böylece katılımcıların eleştiri ve önerilerinin de alınması sağlanmıştır. Anket OGRIS'te 30 gün süreyle aktif tutulmuş, katılımın teşvik edilmesi amacıyla tüm akademik personele kurumsal e-posta adresleri yoluyla bilgilendirme yapılmıştır.

Anket sonucunda her soru için verilen cevapların ortalaması ve standart sapması ile frekans dağılımları hesaplanmıştır. Ayrıca her alt kategoride bulunan sorulara verilen cevapların ortalaması alınarak her kategori için ortalama memnuniyet düzeyleri belirlenmiştir. Ayrıca verilen cevapların unvan, cinsiyet ve yaş gibi alt kırılımlara göre de analizi yapılarak daha ayrıntılı değerlendirilmesi sağlanmıştır.

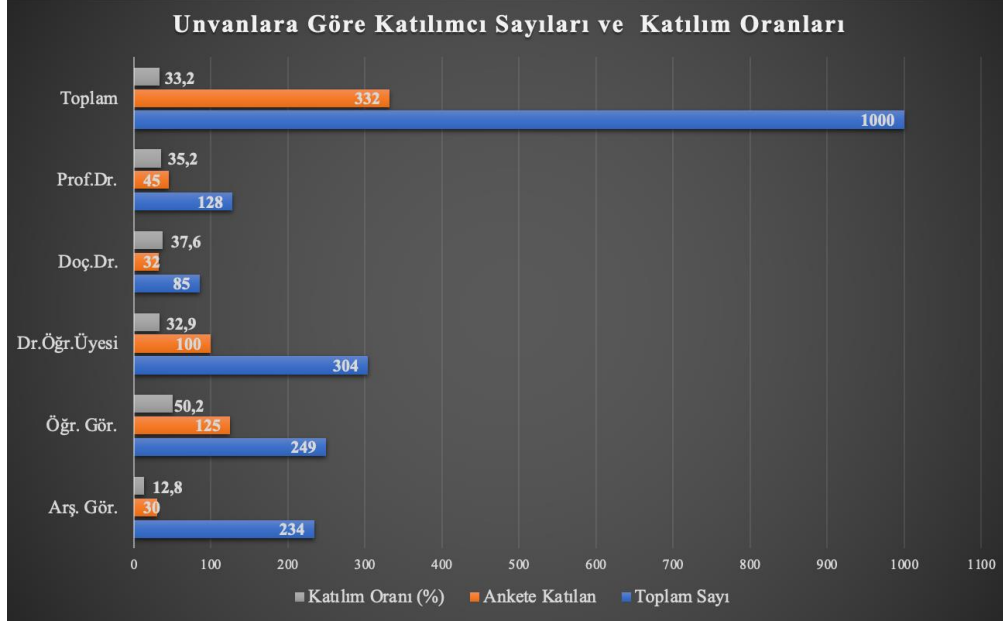
## ANKET SONUÇLARI VE DEĞERLENDİRİLMESİ

### 1. Katılımcı Bilgileri

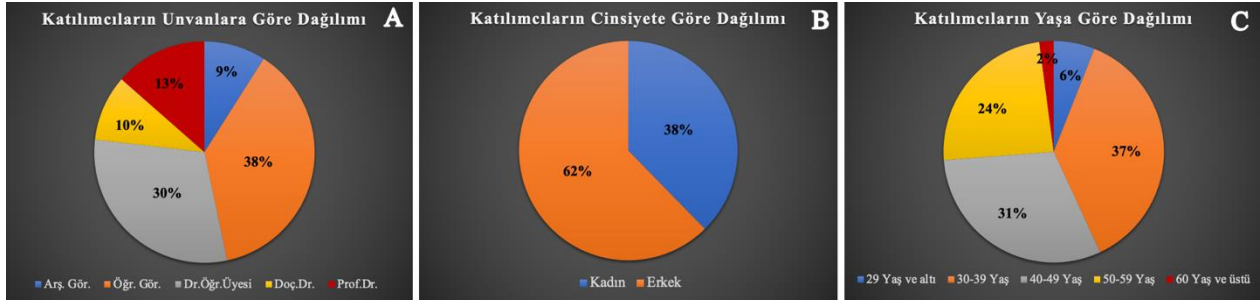
Ankete katılan akademik personelin unvanlara göre dağılımı Şekil 1'de verilmiştir. Ankete Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'nde 2020 yılı sonu itibarıyla görevli olan toplam 1000 akademik personelin 332'si katılım göstermiş olup katılım oran %33,2 olmuştur. En yüksek sayıda katılımı 125 kişi ile öğretim görevlileri göstermiş ve toplam öğretim görevlilerinin %50,2'si ankete katılmıştır. En düşük katılım ise araştırma görevlilerinde olmuş, toplam 234 araştırma görevlisinin ancak %12,8'i (30 kişi) soruları cevaplamıştır. Ankete katılan doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör unvanlı akademik personelin sayısı sırasıyla 100 (%32,9), 32 (37,6) ve 45 (%35,2) olmuştur.

Ankete katılan 332 akademik personelin unvan, cinsiyet ve yaşa göre dağılımları Şekil 2'de sunulmuştur. Yukarıda da belirtildiği gibi oransal olarak en büyük grubu (%38) öğretim görevlileri oluştururken, bunu doktor öğretim üyeleri (%30) izlemiştir. Katılımcıların %13'ü profesör, %doçent ve %9'u araştırma görevlisidir. Ankete katılan akademik personelin %62'si

erkek (207 kişi) %38'i (125 kişi) ise kadındır. Katılımcıların %37'sini (123 kişi) 30-39 yaş aralığındaki akademik personel oluştururken, bunu %31 ile 40-49 yaş grubu (102 kişi) izlemiştir. Katılımcılar içerisinde en küçük grubu %2 ile 60 yaş üstü akademik personel oluşturmuştur (Şekil 2).



Şekil 1. Unvanlara göre ankete katılan akademik personel sayıları ve oranları.



Şekil 2. Ankete katılan akademik personelin unvan (A), cinsiyet (B) ve yaşa (C) göre dağılımları.

## 2. Anket Sonuçları

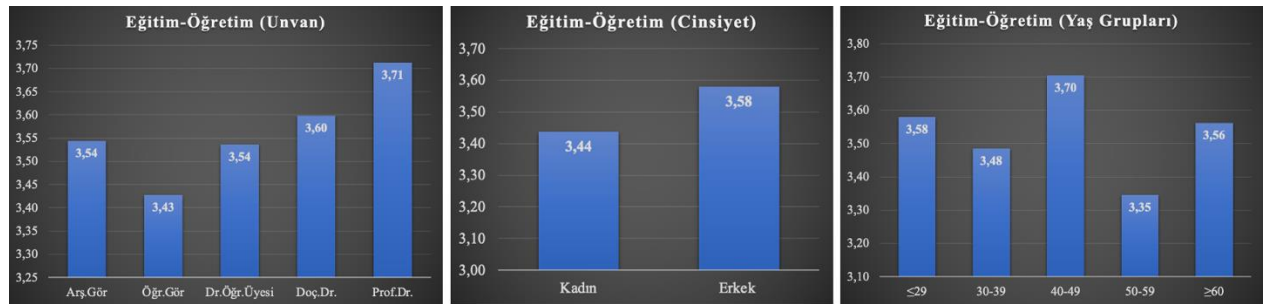
### A. Eğitim-Öğretim

Katılımcıların Eğitim-Öğretim kategorisindeki sorulara verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları ile memnuniyet düzeyleri Çizelge 1'de verilmiştir. Bu kategoride ortalama memnuniyet düzeyi 3,53 olarak belirlenirken, katılımcıların en fazla uzaktan eğitimle ilgili kararlardan ve uygulamalardan (13, 14 ve 15. sorular) memnun olduğu görülmektedir.

Bölümde/programda yapılan ders görevlendirmeleri (8. soru) ile dersliklerin sayısı (9. soru) ortalama memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu diğer hususlardır. Memnuniyet düzeyinin en düşük olduğu iki husus ise ulusal (2. soru) ve uluslararası (6. soru) öğrencilerin derslere ilgisidir. Sınıf dışı öğretim etkinlikleri için sunulan imkânların (12. soru) ve uluslararası öğrenci sayısının az olması akademik personelin memnuniyetinin az olduğu diğer hususlardır.

Çizelge 1. Eğitim-Öğretim kategorisindeki soruların ortalama puanları ve memnuniyet düzeyleri.

| Anket Soruları  | Ortalama    | Standart Sapma | Memnuniyet Düzeyi |
|---|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Önlisans/Lisans öğrencilerinin sayısından                            | 3,35        | 1,29           | Kısmen memnunum   |
| 2. Önlisans/Lisans öğrencilerinin derslere olan ilgisinden              | 2,77        | 1,13           | Kısmen memnunum   |
| 3. Lisansüstü öğrencilerinin sayısından                                 | 3,25        | 1,04           | Kısmen memnunum   |
| 4. Lisansüstü öğrencilerinin derslere olan ilgisinden                   | 3,30        | 1,00           | Kısmen memnunum   |
| 5. Uluslararası öğrenci sayısından                                      | 3,23        | 0,97           | Kısmen memnunum   |
| 6. Uluslararası öğrencilerinin derslere olan ilgisinden                 | 3,08        | 1,03           | Kısmen memnunum   |
| 7. Bölümde/Programda halen yürütülen öğretim planından                  | 3,78        | 0,98           | Memnunum          |
| 8. Bölümde/Programda yapılan ders görevlendirmelerinden                 | 3,89        | 1,00           | Memnunum          |
| 9. Dersliklerin sayısından  | 3,87        | 1,07           | Memnunum          |
| 10. Dersliklerin teknolojik donanımından                                | 3,66        | 1,13           | Memnunum          |
| 11. Ders uygulama (laboratuvar, vb.) imkânlarının yeterliliğinden       | 3,50        | 1,12           | Memnunum          |
| 12. Sınıf dışı öğretim etkinlikleri (gezi vb.) için sunulan imkânlardan | 3,23        | 1,02           | Kısmen memnunum   |
| 13. Uzaktan eğitim uygulamaları ile ilgili alınan kararlardan           | 3,94        | 0,90           | Memnunum          |
| 14. Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknik bilgi desteğinden         | 4,11        | 0,89           | Memnunum          |
| 15. Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknolojik imkânlardan           | 3,92        | 1,01           | Memnunum          |
| <b>GENEL ORTALAMA</b>   | <b>3,53</b> |                | <b>Memnunum</b>   |



Şekil 3. Eğitim-öğretim kategorisindeki unvan, cinsiyet ve yaşa göre ortalama memnuniyet düzeyleri.

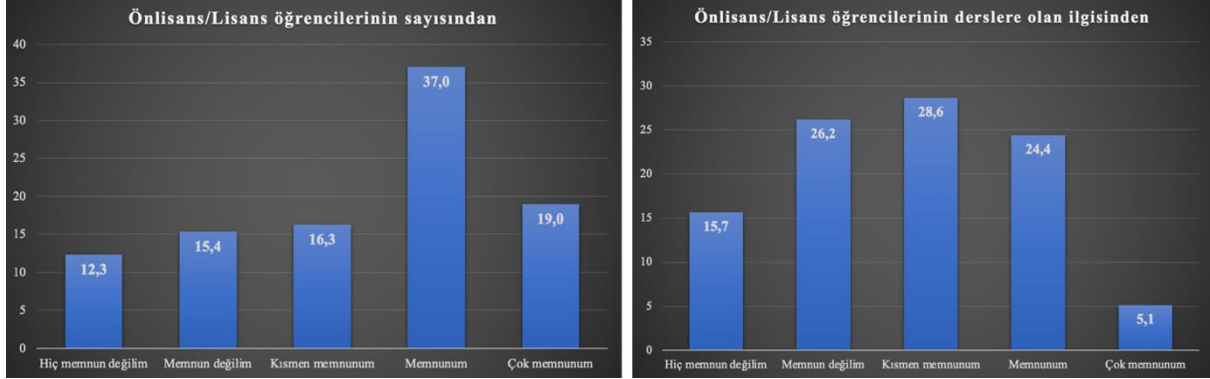
Eğitim-öğretim ile ilgili konulardaki memnuniyet düzeylerinin katılımcıların unvanına, cinsiyetine ve yaşına göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir (Şekil 3). Bu kategoride unvana göre en düşük memnuniyet düzeyi (3,43) öğretim görevlilerinde olurken, öğretim üyelerinde unvan yükseldikçe memnuniyetin arttığı görülmüştür. Erkek katılımcıların ortalama memnuniyet düzeyi kadınlara göre daha yüksek bulunmuştur. Yaş gruplarına göre en yüksek memnuniyet düzeyi (3,70) 40-49 yaş aralığındaki katılımcılardan elde edilirken, en düşük memnuniyet düzeyi 50-59 yaş grubundaki katılımcılardan elde edilmiştir.

Ortalama değerler genel memnuniyet düzeyleri hakkında bir fikir verse de sonuçları tam olarak açıklamamaktadır. Bu nedenle sonuçların daha derinlemesine analizi için her soruda katılımcıların memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımı hesaplanmıştır. Sorulara göre elde edilen frekans dağılım oranları grafik haline getirilerek aşığıda sunulmuştur (Şekil 4-Şekil 11). Eğitim-öğretim kategorisinde sorulan soruların dokuz tanesinde katılımcıların %50'nin üzerinde memnun veya çok memnun oldukları, altı konuda ise memnun olanlarının oranının %50'den az olduğu belirlenmiştir.

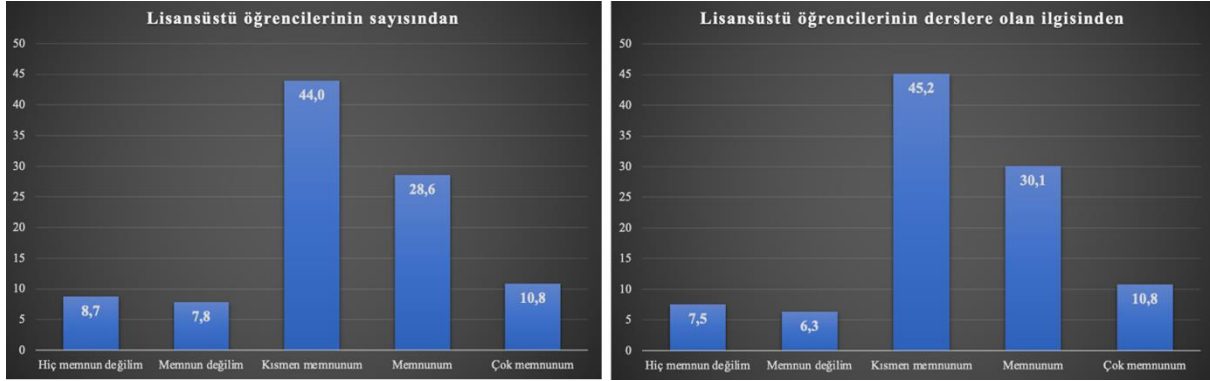
Katılımcıların en fazla memnuniyet belirttikleri alanlar Covid-19 pandemisi nedeniyle Üniversitenin 2019-2020 Bahar yarıyılı ortasından itibaren zorunlu olarak uygulamaya geçirdiği uzaktan öğretim faaliyetleri ile ilgili konular olmuştur. Bu konuda en yüksek memnuniyet oranının (%82,2) "Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknik bilgi desteği" konusunda olduğu görülmüş, katılımcıların %46'sı memnun olduğunu, %35,8'i ise çok memnun olduğunu beyan etmiştir (Şekil 10). Bu konuda memnun olmayanların toplam oranı ise %5,7 gibi oldukça düşük düzeyde kalmıştır. Benzer şekilde "Uzaktan eğitim uygulamaları ile ilgili alınan kararlardan" memnun olanların oranı %75 (Şekil 10), "Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknolojik imkânlardan" memnun olanların oranı ise %72,6 (Şekil 11) olmuştur. Uzaktan öğretim uygulamalarında memnuniyet oranının bu şekilde yüksek olması, Üniversitenin bu süreci katılımcı bir yönetim anlayışı doğrultusunda iyi bir şekilde yönettiği şeklinde değerlendirilebilir. Bu konuda memnuniyet oranının daha da yükseltilebilmesi için katılımcıların yazılı olarak ifade ettikleri ve Çizelge 2'de verilen eleştiri ve önerileri dikkate alınarak iyileştirmeler yapılması yararlı olacaktır. Uzaktan öğretim ile ilgili konular dışında katılımcıların en fazla memnun olduğu üç konu %75,6 memnuniyet oranı ile "bölümdeki/programdaki ders görevlendirmeleri" (Şekil 7), %74,1 ile "dersliklerin sayısı" (Şekil 8) ve %72,6 ile "bölümde/programda halen yürütölen öğretim planı" (Şekil 7) olduğu anlaşılmıştır. Bu üç konuna memnun olmayanların oranı sırasıyla %10,5, %13,9 ve %11,4 olmuştur.

Eğitim-Öğretim kategorisinde memnuniyetsizliğin en yüksek olduğu (%41,9) konu "(Türk) öğrencilerin derslere olan ilgisi" olmuş, katılımcıların %15,9'u "hiç memnun olmadığını", %26,2'si ise "memnun olmadığını" ifade etmiştir (Şekil 4). Benzer şekilde "uluslararası öğrencilerin derslere olan ilgisi" de memnuniyetsizliğin yüksek olduğu (%20,5) konular arasındadır. Son iki yarıyıl boyunca derslerin uzaktan yapılmasının ve bu süreçte öğrencilerin

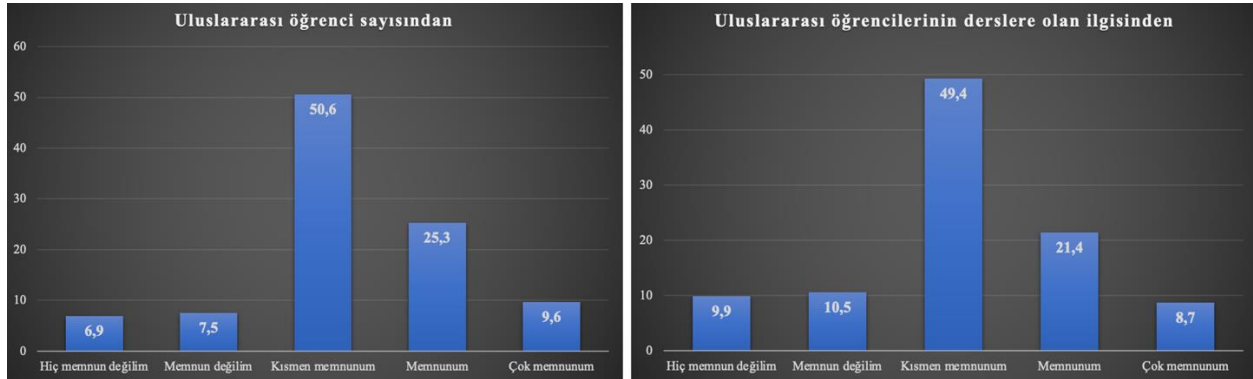
derslere katılımının önemli ölçüde düşmesinin böyle bir sonucun ortaya çıkmasında etkili olduğu düşünülmektedir. Nitekim bazı katılımcılar bu yönde görüşler de belirtmişlerdir (Çizelge 2).



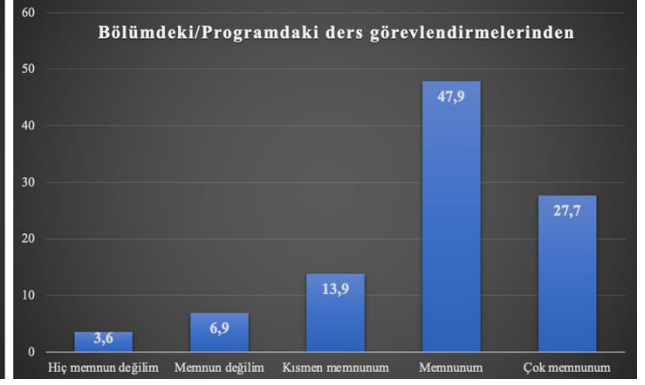
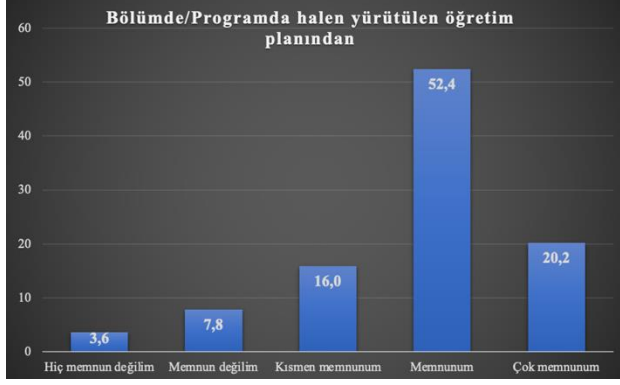
Şekil 4. Önlisans/lisans öğrencilerinin sayısından ve derslere olan ilgisinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



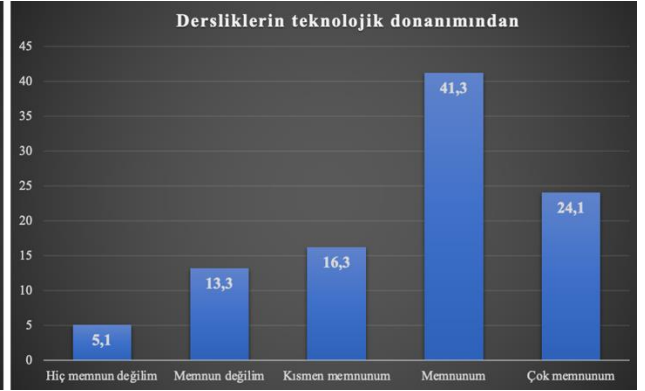
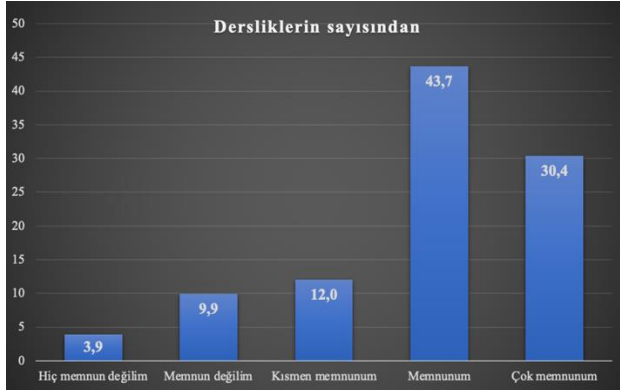
Şekil 5. Lisansüstü öğrencilerinin sayısından ve derslere olan ilgisinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



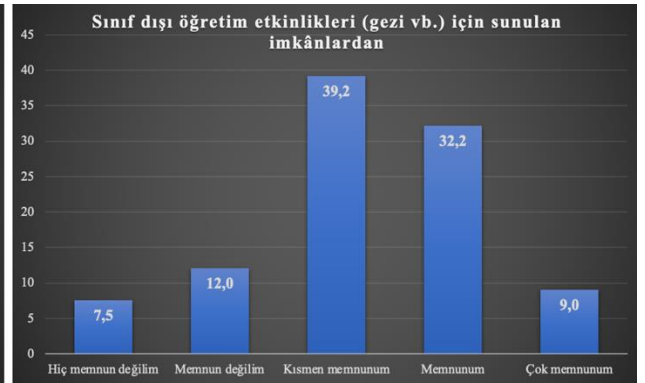
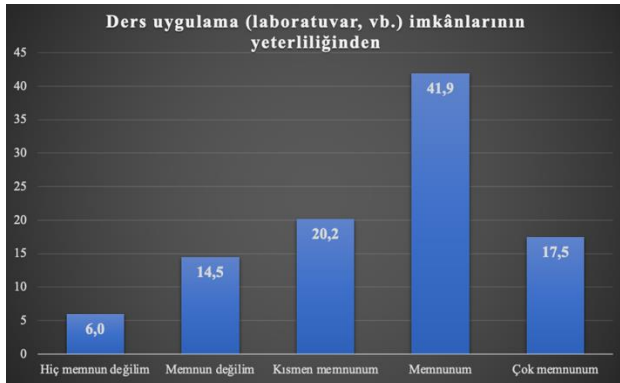
Şekil 6. Uluslararası öğrencilerinin sayısından ve derslere olan ilgisinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 7. Bölümde/Programda yürütülen öğretim planından ve ders görevlendirmelerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



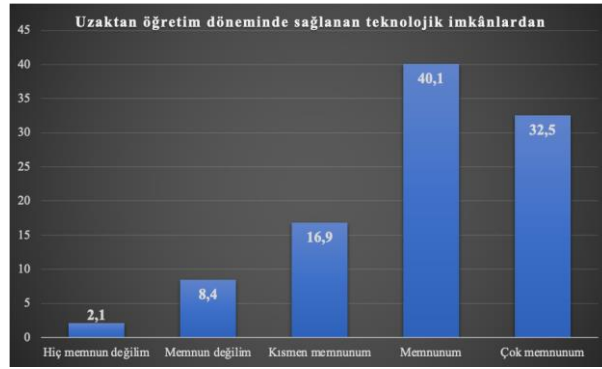
Şekil 8. Dersliklerin sayısından ve teknolojik donanımında memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 9. Ders uygulama imkanlarının yeterliliği ve sınıf dışı öğretim etkinlikleri için sunulan imkânlardan memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 10. Uzaktan eğitim uygulamaları ile ilgili alınan kararlardan ve uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknik bilgi desteğinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 11. Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknolojik imkânlardan memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).

Katılımcıların "Eğitim-öğretim ile ilgili belirtmek istediğiniz diğer hususlar" başlığı altında görüşlerini bildirmeleri istenen bölüme yazdıkları açıklamalar Çizelge 2'de toplu olarak verilmiştir. Her ne kadar en yüksek memnuniyet oranları uzaktan öğretim ile ilgili hususlarda görülse de görüş bildirenleri yazdıkları olumsuz ifadelerin büyük çoğunluğu (on bir kişiden yedisi) yine uzaktan öğretim ile ilgili konularda olmuştur. Bu konuda uzaktan öğretim döneminde "öğrencilerin derse devamlarına yaptırım uygulanmaması", "uygulamalı derslerin uzaktan yapılmasının zorluğu", "iş yükünün artması" dile getirilen başlıca olumsuz ifadeler olmuştur. Bir katılımcı "Sayısal puanla öğrenci alan bölüm ve programlarda eğitim öğretimin verimli olmadığı kanaatindeyim." şeklinde bir açıklama yaparken, başka bir katılımcı ise "Uygulamalı bölümler için lisans öğrenci sayısının oldukça fazla olduğunu düşünüyorum." şeklinde görüş beyan etmiştir. Olumlu ifade veya öneri olarak değerlendirilebilecek açıklamaların da çoğunluğunun uzaktan öğretim ile ilgili olması dikkat çekicidir. Yapılan açıklamalardan grafik tablet ihtiyacının ve eğitim talebinin devam ettiği anlaşılmaktadır. Bir katılımcı "Uzaktan eğitim sürecinde Microsoft 365 aboneliği ve Teams uygulaması yerinde ve doğru bir tercihtir." şeklinde açıklamada bulunurken, "Öğrenci kontenjanlarının öğretim üyesi sayısına dikkat edilerek belirlenmesi önemlidir." ve "Derslik ve laboratuvarların ihtiyaçlar doğrultusunda modernize edilmesi" gibi öneriler de yapılmıştır.



Çizelge 2. Eğitim-Öğretim kategorisi ile ilgili belirtilen ifadeler.

| Olumsuz İfadeler   | Olumlu İfadeler  | Öneriler/Temenniler  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Bence en büyük sorun: öğrencilere gösterilen toleransın sonuçlarına bakılmaksızın öğretim elamanları olarak sürekli uyarı almak . Yani sen öğrenciye derse girmeyebilirsin diyeceksin, derse girmeyen öğrenciyle uygulamalı dersin nasıl yapılabileceğini öngöremeyeceksin.</li> <li>– Uzaktan öğretim iş yükünü (ders malzemeleri hazırlama, ses dosyası ve canlı ders sunumu) arttırmaktadır. Sesli ders sunumunun tekrar değerlendirilmesi kanaatindeyim. canlı derslere öğrenci katılımının sağlanması için bazı tedbirler alınmalıdır.</li> <li>– Uzaktan eğitimde devamsızlık için yaptırım uygulayamamak iyi değil.</li> <li>– Uzaktan Eğitim süresince iki farklı sisteme ders yüklemek ders saati fazla olan akademisyenler için zaman kaybı oluyor. Tek bir sistemi kullanacak alt yapı geliştirilebilir.</li> <li>– Uzaktan eğitim süreci hem öğretim üyesi hem de öğrenciler için zor bir süreç. İyi bir alt yapı desteği olsa da uygulamalı derslerde yüz yüze eğitimdeki kadar etkin olunamamaktadır.</li> <li>– Uzaktan eğitim modeli, uygulama (atölye) derslerimiz için çok uygun olmamaktadır.</li> <li>– Uygulamalı derslerin uzaktan eğitimi mümkün değildir.</li> <li>– Uygulamalı bölümler için lisans öğrenci sayısının oldukça fazla olduğunu düşünüyorum.</li> <li>– Sayısal puanla öğrenci alan bölüm ve programlarda eğitim öğretim verimli olmadığı kanaatindeyim.</li> <li>– Sadece Eğitime katılan öğretim üyelerine Grafik tablet verilmesi konusunda hiç memnun değilim.</li> <li>– Yüksek Lisans öğrencileri arttıkça Doktora mezunu işsizlerin olacağını düşünüyorum. Bu yüzden sayısının çokluğu iyi bir durum değil.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Uzaktan eğitim sürecinde Microsoft 365 aboneliği ve Teams uygulaması yerinde ve doğru bir tercihti.</li> <li>– Uzaktan eğitim gayet güzel gitmektedir. Ufak problemler de anında çözülmektedir.</li> <li>– Üniversitenin eğitim öğretim planlamasından ve uzaktan öğretimde bizlere verilen teknik ve eğitsel destek açısından teşekkür ederim.</li> <li>– Sayın Rektörümüzün kaliteyi öngören, kaliteyi üreten, ürettiğini kullanan, başkalarının kullanmasına da zemin hazırlayan bakış açısından ve bu süreçteki üniversitemize katkılarından çok memnunuz.</li> <li>– Her eğitim öğretim döneminin başında Mergen ya da uzaktan öğretim de teknoloji kullanımı ile ilgili eğitimler verilmeye devam edilmesinin gerektiğini düşünüyorum.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Öğrenci kontenjanlarının öğretim üyesi sayısına dikkat edilerek belirlenmesi önemlidir.</li> <li>– Mergen sisteminin veri yükleme kapasitesi son derece sınırlıdır. Artırılmasını talep ediyorum.</li> <li>– Uzaktan eğitimin devam edeceği düşünüldüğünde özellikle de kendi dersim (sayısal) için gerekli olan grafik tabletlerin bir an önce birimlere dağıtılmasını rica ediyorum.</li> <li>– Uzaktan eğitim döneminde öğrencilerin derslere katılımını sağlayacak uygulamalar üzerinde durulması gerekiyor. Her geçen gün öğrencilerin ders katılımı daha da kötüye gidiyor.</li> <li>– Teknolojik beceriler ile ilgili öğretim elemanlarının uygulamalı olarak eğitilmesi ve mutlaka asistan veya teknik elemanlardan sürekli olarak destek almalarını eğitimin kalitesi açısından kesinlikle zorunlu buluyorum.</li> <li>– Teknolojik altyapı geliştirilebilir. Akademisyenler kaliteli elektronik cihazlarla (mikrofon, kamera) desteklenmelidir.</li> <li>– Grafik tableti ihtiyacı olan ve kullanmak durumunda olan öğretim elemanlarına verilmesi. Tarafıma mümkünse grafik tablet verilmesi.</li> <li>– Derslik ve laboratuvarların ihtiyaçlar doğrultusunda modernize edilmesi.</li> <li>– Bölüm başkanı olarak bölüm hocalarının yaptıkları dersleri süre ve erişim uygunluğu açısından incelemek gayet mantıklı iken özgün içerik oluşturma kriteri çok muallak bir kavram olduğu için tekrar sorgulanması ve netliğe kavuşturulması ya da çıkarılması gerekir.</li> </ul> |

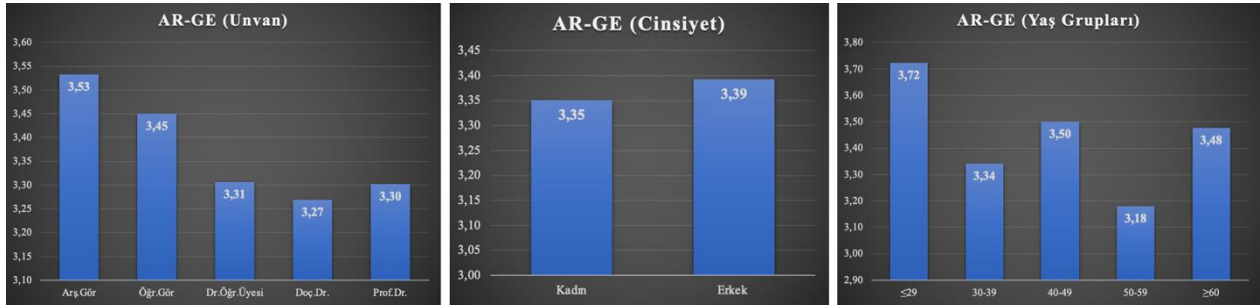
## B. Araştırma ve Geliştirme (AR-GE)

Katılımcıların AR-GE kategorisindeki sorulara verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları ile memnuniyet düzeyleri Çizelge 3'de verilmiştir. Bu kategoride ortalama memnuniyet düzeyi 3,38 (%67,6) olarak belirlenmiştir. Katılımcıların AR-GE kategorisinde en memnun oldukları konuların akademik gelişim için sunulan imkânlar (1. soru), AR-GE altyapısını iyileştirmek amacıyla yapılan faaliyetler (6. soru), bilimsel etkinlik düzenleme destekleri (15. soru) ve Üniversitenin AR-GE kapasitesini artırmak amacıyla yapılan faaliyetler (5. soru) olduğu görülmektedir. Üniversite dışından sağlanan ulusal (TÜBİTAK, KOP, vb.) destekler ile disiplinlerarası çalışma yapabilme imkânları memnuniyet düzeylerinin nispeten yüksek olduğu diğer hususlardır. Memnuniyet düzeyinin en düşük olduğu iki husus ise uluslararası ve ulusal bilimsel etkinliklere katılım için verilen destekler olmuştur (11 ve 12. sorular). Araştırma/yayın yapmak için ayırabildikleri zamanın azlığı ile araştırma/yayın destek/ödüllendirme sisteminin yeterli olmaması akademik personelin memnuniyetinin az olduğu diğer hususlar olarak öne çıkmıştır.

Çizelge 3. AR-GE kategorisindeki sorunların ortalama puanları ve memnuniyet düzeyleri.

| Anket Soruları   | Ortalama    | Standart Sapma | Memnuniyet Düzeyi      |
|--|-------------|----------------|------------------------|
| 1. Akademik gelişimim için sunulan imkânlardan                               | 3,57        | 1,01           | Memnunum               |
| 2. Disiplinlerarası çalışma yapabilme imkânlarından                          | 3,50        | 0,98           | Memnunum               |
| 3. Araştırma/yayın yapmak için ayırabildiğim zamandan                        | 3,20        | 1,14           | Kısmen memnunum        |
| 4. Araştırma/yayın destek/ödüllendirme sisteminden                           | 3,20        | 1,14           | Kısmen memnunum        |
| 5. Üniversitenin AR-GE kapasitesini artırmak amacıyla yapılan faaliyetlerden | 3,53        | 0,94           | Memnunum               |
| 6. AR-GE altyapısını iyileştirmek amacıyla yapılan faaliyetlerden            | 3,54        | 0,92           | Memnunum               |
| 7. Araştırma projeleri (BAP) için sağlanan bütçe desteklerinden              | 3,27        | 1,02           | Kısmen memnunum        |
| 8. BAP projelerinin değerlendirme ölçütlerinden                              | 3,45        | 0,97           | Kısmen memnunum        |
| 9. Üniversite dışından sağlanan ulusal (TÜBİTAK, KOP, vb.) desteklerden      | 3,51        | 0,89           | Memnunum               |
| 10. Üniversite dışından sağlanan uluslararası desteklerden                   | 3,37        | 0,88           | Kısmen memnunum        |
| 11. Ulusal bilimsel etkinliklere katılım için verilen destekten              | 3,05        | 1,20           | Kısmen memnunum        |
| 12. Uluslararası bilimsel etkinliklere katılım için verilen destekten        | 3,01        | 1,20           | Kısmen memnunum        |
| 13. Uluslararası değişim programlarından yararlanma imkânlarından            | 3,44        | 0,98           | Kısmen memnunum        |
| 14. Merkezi Araştırma Laboratuvarı hizmetlerinden                            | 3,48        | 0,90           | Kısmen memnunum        |
| 15. Bilimsel etkinlik düzenleme desteklerinden                               | 3,53        | 0,94           | Memnunum               |
| <b>GENEL ORTALAMA</b>  | <b>3,38</b> |                | <b>Kısmen memnunum</b> |

AR-GE ile ilgili konulardaki memnuniyet düzeylerinin katılımcıların unvanına, cinsiyetine ve yaşına göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir (Şekil 12). Bu kategoride unvana göre en yüksek memnuniyet düzeyi (3,53) araştırma görevlilerinde iken bunu öğretim görevlileri (3,45) izlemiştir. Doktor öğretim üyesi, doçent ve profesör unvanlı öğretim üyelerinin memnuniyet düzeyleri sırasıyla 3,31, 3,27 ve 3,30 olmuştur. Üniversiteye proje verme hakkı olmayan araştırma görevlileri ile en az proje veren öğretim görevlilerinin AR-GE konusunda en yüksek memnuniyet puanlarını vermesi dikkat çekici bulunmuştur. Öte yandan görev süresi uzatma ve akademik yükselme için en fazla AR-GE projesine ihtiyaç duyan doktor öğretim üyelerinin ise en düşük puanı vermeleri incelenmeye değer bir husus olarak görülmektedir. Erkek katılımcıların ortalama memnuniyet düzeyi kadınlara göre biraz daha yüksek bulunmuştur (Şekil 12). Yaş gruplarına göre en yüksek memnuniyet düzeyi (3,72) 29 yaş altı katılımcılardan elde edilirken, en düşük memnuniyet düzeyi 50-59 yaş grubundaki katılımcılardan elde edilmiştir. Bu yaş grubu, daha önce de açıklandığı gibi, Eğitim-Öğretim kategorisinde de memnuniyet düzeyi en düşük gruptu.



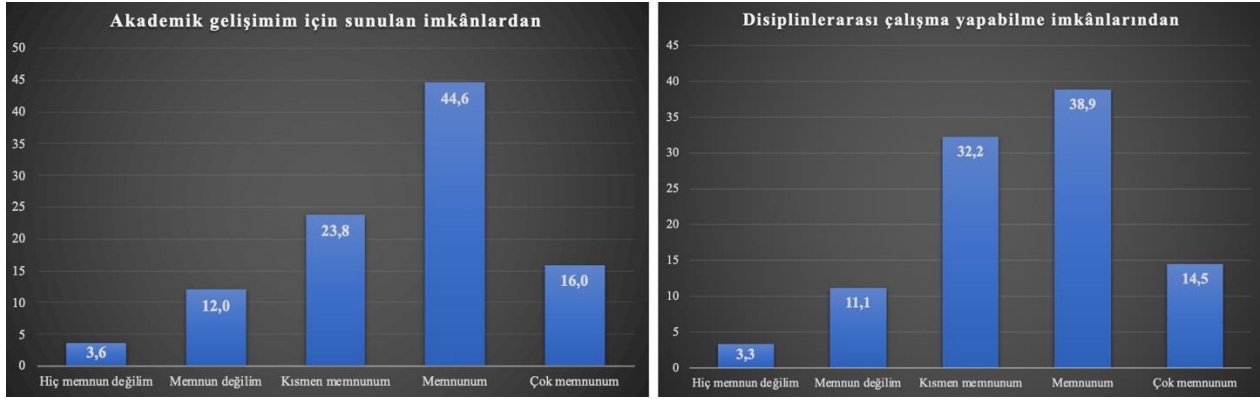
Şekil 12. AR-GE kategorisinde unvan, cinsiyet ve yaşa göre ortalama memnuniyet düzeyleri.

AR-GE kategorisinde sorulan her soru için katılımcıların memnuniyet düzeylerinin frekans dağılım oranları hesaplanmış ve grafik haline getirilerek aşağıda sunulmuştur (Şekil 13-Şekil 20). AR-GE kategorisinde sorulan soruların altı tanesinde katılımcıların %50'nin üzerinde memnun veya çok memnun oldukları, diğer konularda ise memnun olanlarının oranının %50'den az olduğu belirlenmiştir.

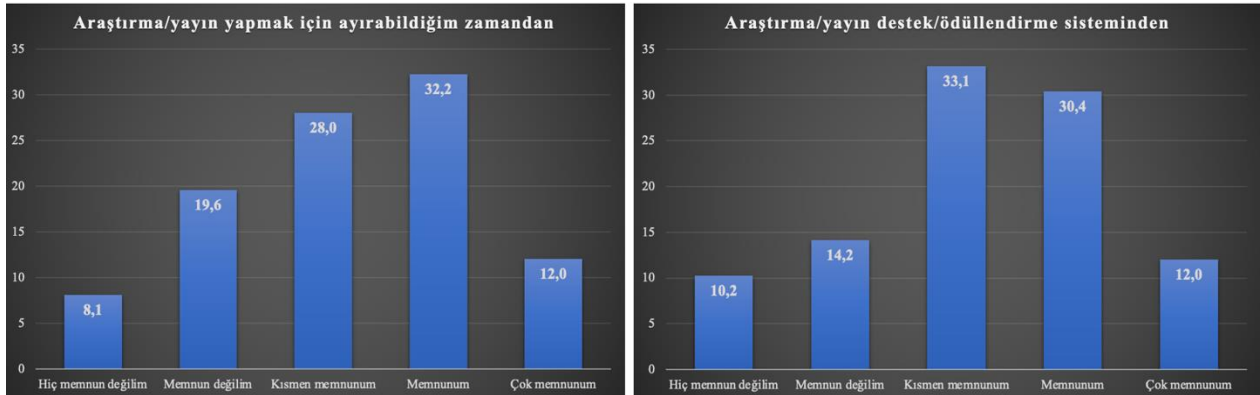
Katılımcıların AR-GE alanında en fazla "akademik gelişim için sunulan imkânlardan" memnun oldukları görülmektedir. Bu konuda katılımcıların %44,6'sı memnun olduğunu, %16,0'sı ise çok memnun olduğunu beyan etmiştir (Şekil 13). Bu konuda memnun olmayanların toplam oranı ise %15,7 düzeyindedir. Üniversitede "AR-GE altyapısını iyileştirmek" ve "AR-GE kapasitesini artırmak" amacıyla yapılan faaliyetlerden memnun olanların oranı sırasıyla %54,2 ve %53,9 ile ortalamanın üzerinde olmuştur. Bununla birlikte bu konularda memnuniyetsiz olanların oranının oldukça düşük (sırasıyla %10,5 ve %9,3) olması, büyük bir kitlenin kararsız veya kısmen memnun olduğunu göstermektedir. Bu veriler, Üniversite yönetiminin AR-GE altyapısı ve kapasitesini artırmaya yönelik gayretlerinin olumlu yansımaları olduğunu ancak bu alanların iyileştirmeye açık olduğunu göstermektedir. Katılımcılar içerisinde "disiplinlerarası çalışma

yapabilme imkanı" ve "bilimsel etkinlik düzenleme desteklerinden" memnun olanların oranları da yarından fazladır (sırasıyla %53,3 ve %51,5) (Şekil 13 ve Şekil 20).

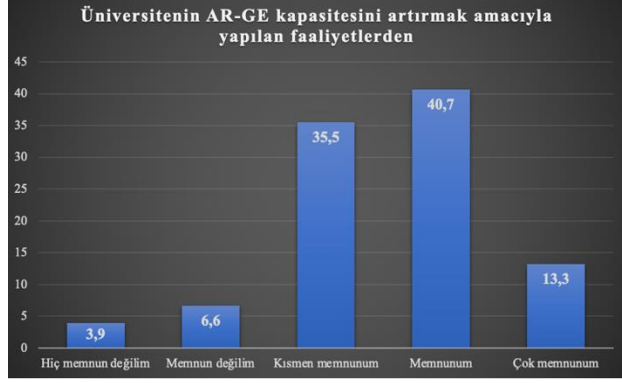
AR-GE kategorisinde memnuniyetsizliğin en yüksek olduğu (%31,3) konu "uluslararası bilimsel etkinliklere katılım için verilen desteğin yetersiz olması" olmuş, katılımcıların %14,5'i "hiç memnun olmadığını", %16,9'u ise "memnun olmadığını" ifade etmiştir (Şekil 18). Benzer şekilde katılımcıların %29,2'si de "ulusal bilimsel etkinliklere katılım desteklerinden" memnun olmadığını beyan etmiştir. Öte yandan her iki konuda da memnun olanların toplam oranının, memnun olmayanlardan yüksek olması dikkat çekicidir. Bu konu akademik personel memnuniyeti açısından geliştirmeye açık bir alan olarak görülmektedir. AR-GE kategorisinde memnuniyetsizliğin en yüksek olduğu diğer iki konu ise akademisyenlerin "araştırmaya ayırabildikleri zaman" ve "araştırma/yayın destek/ödüllendirme sistemi" (Şekil 14) olduğu görülmektedir. Her iki konu açısından da katılımcıların çoğunluğu "kısmen memnunum" veya "memnunum" yanıtını vermişlerdir. Bu yönde yapılacak yeni düzenlemelerle memnuniyet oranlarının artırılabilceği düşünülmektedir.



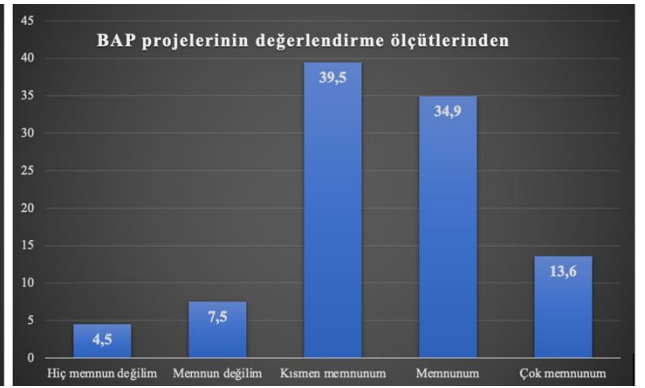
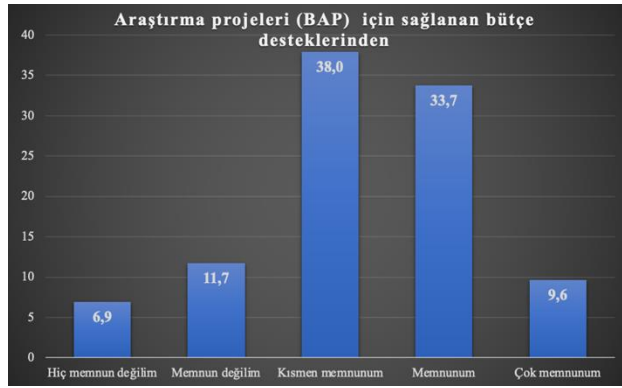
Şekil 13. Akademik gelişim için sunulan imkânlardan ve disiplinlerarası çalışma yapabilme imkânlardan memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



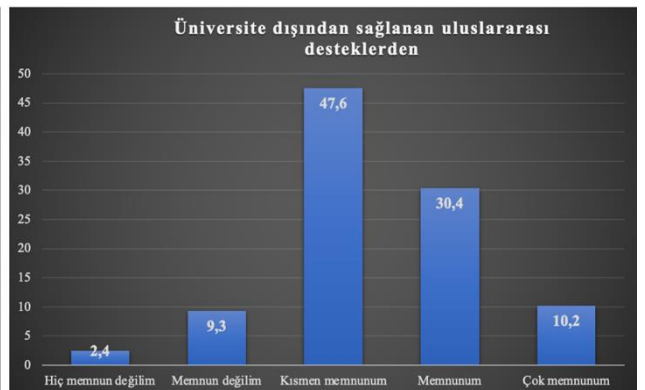
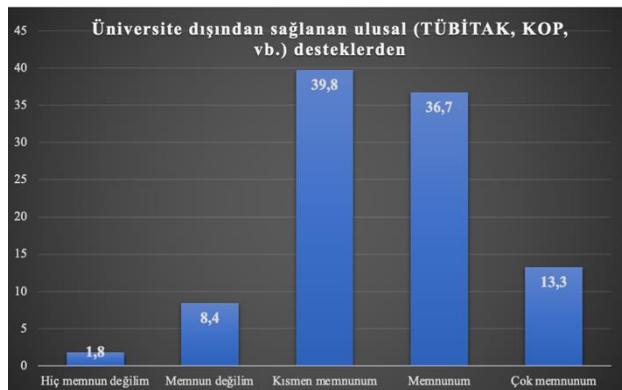
Şekil 14. Araştırma/yayın yapmak için ayrılabilen zamandan ve araştırma/yayın destek/ödüllendirme sisteminden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



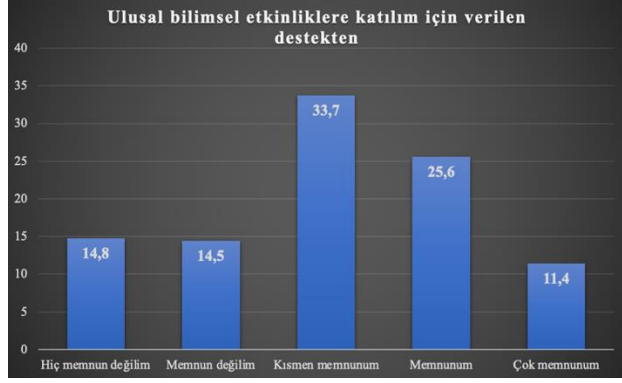
Şekil 15. Üniversitenin AR-GE kapasitesini artırmak ve AR-GE altyapısını iyileştirmek amacıyla yapılan faaliyetlerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



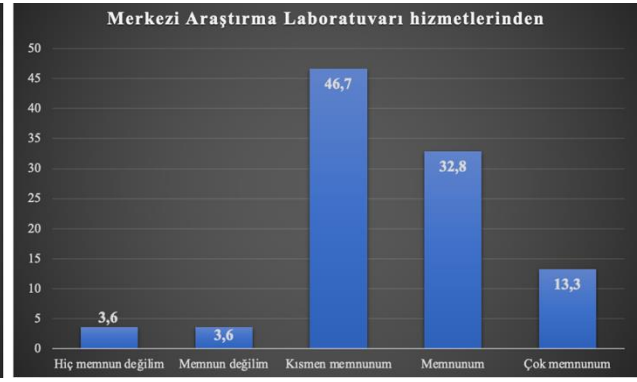
Şekil 16. Araştırma projeleri (BAP) için sağlanan bütçe desteklerinden ve BAP projelerinin değerlendirme ölçütlerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 17. Üniversite dışından sağlanan ulusal ve uluslararası desteklerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 18. Ulusal ve uluslararası bilimsel etkinliklere katılım için verilen desteklerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 19. Uluslararası değişim programlarından yararlanma imkânlarından ve Merkezi Araştırma Laboratuvarı hizmetlerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 20. Bilimsel etkinlik düzenleme desteklerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).

Katılımcıların "AR-GE ile ilgili belirtmek istediğiniz diğer hususlar" başlığı altında görüşlerini bildirmeleri istenen bölüme yazdıkları açıklamalar Çizelge 4'de toplu olarak verilmiştir. Yukarıda memnuniyet oranının düşük olduğu belirtilen ödül/teşvik sistemi ile alakalı

olarak bir katılımcı "*Proje ve yayın sayılarını artırmak konusunda üniversitemizde teşvik bulunmamasından memnun değilim.*" şeklinde açıklamada bulunmuştur. Bir katılımcı "*Laboratuvar ve uygulama alanlarında yapılması gereken tamirat/tadilat için yeterli bütçe ayrılmaması sonucunda Ar-Ge çalışmaları aksamaktadır.*" derken bir başkası ise Merkezi Araştırma Laboratuvarından memnuniyetsizliğini dile getirmiştir.

AR-GE konusunda öneriler başlığı altında yazılan ifadelerin çoğunluğu temenni niteliğinde olup somut öneri sayısı azdır. Bu konuda bir katılımcı "*Laboratuvarlarda farklı disiplinlerin de çalışması için şartların oluşturulması gerekir.*" şeklinde açıklamada bulunurken, bir başkası ise "*Bu konuda projelerin yaygınlık kazandırılmasında rehberliklerin çoğaltılması gerekir.*"

AR-GE memnuniyeti konusunda anket sonuçlarının ilgili birim ve komisyonlarca ayrıntılı irdelenerek memnuniyet oranlarının artırılmasına yönelik düzenlemeleri hayata geçirilmesi yararlı olacaktır. Bir katılımcının da belirttiği gibi "*Üniversite ARGE demektir. Çok daha fazlası olması gerekir.*"

Çizelge 4. AR-GE kategorisi ile ilgili belirtilen ifadeler.

| Olumsuz İfadeler   | Olumlu İfadeler  | Öneriler/Temenniler  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Üniversite ARGE demektir. Çok daha fazlası olması gerekir.</li> <li>– Sağlanan kaynakların yeterli olduğuna inanmıyorum.</li> <li>– Proje ve yayın sayılarını artırmak konusunda üniversitemizde teşvik bulunmamasından memnun değilim.</li> <li>– Merkezi Araştırma Laboratuvarı hizmetlerinden hiç memnun değilim. Çoğu zaman deneylerin tekrarını istemek zorunda kalıyoruz. Ayrıca deney ölçüm ücretlerinde akademisyenlere yapılan % 50 indirim araştırmayı olumsuz etkileyecektir.</li> <li>– Laboratuvar ve uygulama alanlarında yapılması gereken tamirat/tadilat için yeterli bütçe ayrılmaması sonucunda Ar-Ge çalışmaları aksamaktadır.</li> <li>– Ders yükleri fazla olduğundan araştırma/yayın için zaman ve mental güç yetmiyor.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Sayın Rektörümüzün araştırma geliştirmeyi destekleyen üniversitemize katkılarından çok memnunum.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Laboratuvarlarda farklı disiplinlerin de çalışması için şartların oluşturulması gerekir.</li> <li>– Bu konuda projelerin yaygınlık kazandırılmasında rehberliklerin çoğaltılması gerekir.</li> <li>– Araştırmalar daha somut ve çevre koşulları içinde uyumlu olmalıdır.</li> <li>– Ar-ge için daha fazla zaman ve imkan sağlanmalıdır.</li> <li>– Belge sayısının azaltılması gerekir.</li> <li>– Etkin olmalıdır.</li> <li>– Öğretim üyesi olmadığım için yukarıdaki hizmet alanlarının verimliliği ile ilgili çok fazla bilgi sahibi değilim.</li> </ul> |

### C. Kurumsal İşleyiş ve Altyapı

Katılımcıların Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisindeki sorulara verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları ile memnuniyet düzeyleri Çizelge 5'te verilmiştir. Bu kategoride ortalama memnuniyet düzeyi 3,78 (%75,6) olarak belirlenmiştir. Katılımcıların Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisinde en fazla otopark imkânlarından (4,14), Üniversitede Covid-19 mücadelesinin yönetiminden (4,12), kütüphane imkânlarından/kaynaklarından (4,06), sağlanan internet hizmetinden (4,03) ve dijitalleşmenin artırılmasına yönelik olarak yapılan faaliyetlerden (4,03) memnun oldukları görülmektedir.

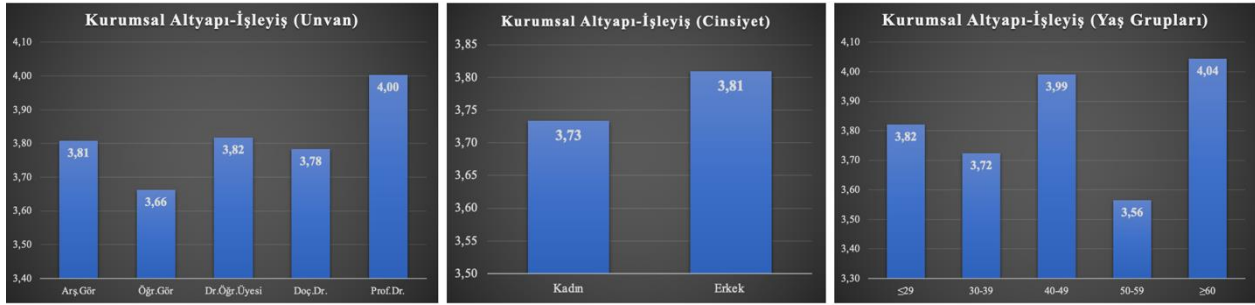
Çizelge 5. Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisindeki sorunların ortalama puanları ve memnuniyet düzeyleri.

| Anket Soruları  | Ortalama    | Standart Sapma | Memnuniyet Düzeyi |
|---|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Çalışma ofisimin fiziki koşullarından  | 3,97        | 1,07           | Memnunum          |
| 2. Çalışma ofisimdeki teknolojik donanımdan                                     | 3,58        | 1,27           | Memnunum          |
| 3. Üniversite tarafından sağlanan internet hizmetinden (hızı, sürekliliği, vb.) | 4,03        | 0,98           | Memnunum          |
| 4. Üniversite tarafından sağlanan yazılım desteğinden                           | 3,92        | 0,94           | Memnunum          |
| 5. Ofis ve çalışma ortamları için sağlanan temizlik hizmetlerinden              | 3,85        | 1,06           | Memnunum          |
| 6. Üniversitede dijitalleşmenin artırılmasına yönelik faaliyetlerden            | 4,03        | 0,91           | Memnunum          |
| 7. Kütüphane imkânlarından/kaynaklarından                                       | 4,06        | 0,86           | Memnunum          |
| 8. Kültür ve sanat etkinliklerinden   | 3,44        | 1,06           | Kısmen memnunum   |
| 9. Sıfır atık uygulamalarından  | 3,98        | 0,96           | Memnunum          |
| 10. Yapılan ağaçlandırma faaliyetlerinden                                       | 3,91        | 1,01           | Memnunum          |
| 11. Atama ve yükseltme ölçütlerinden  | 3,73        | 1,02           | Memnunum          |
| 12. Teknik destek hizmetlerinden  | 3,73        | 1,00           | Memnunum          |
| 13. Güvenlik hizmetlerinden   | 3,95        | 0,89           | Memnunum          |
| 14. Yemekhane hizmetlerinden  | 3,20        | 1,13           | Kısmen memnunum   |
| 15. Kafeterya/kantin hizmetlerinden   | 2,89        | 1,22           | Kısmen memnunum   |
| 16. Fotokopi hizmetlerinden   | 3,45        | 1,13           | Kısmen memnunum   |
| 17. Konukevi hizmetlerinden   | 3,72        | 0,98           | Memnunum          |
| 18. Engellilerin hayatını kolaylaştırmaya yönelik altyapı iyileştirmelerinden   | 3,72        | 0,92           | Memnunum          |
| 19. İş sağlığı ve güvenliği ile ilgili uygulamalardan                           | 3,77        | 0,86           | Memnunum          |
| 20. Spor tesislerinden  | 3,75        | 0,97           | Memnunum          |
| 21. Otopark imkânlarından   | 4,14        | 0,88           | Memnunum          |
| 22. Üniversitenin değişime/gelişime açık olmasından                             | 3,99        | 0,97           | Memnunum          |
| 23. Üniversitede Covid-19 mücadelesinin yönetiminden                            | 4,12        | 0,86           | Memnunum          |
| <b>GENEL ORTALAMA</b>   | <b>3,78</b> |                | <b>Memnunum</b>   |



Anket sonuçlarına göre akademik personelin verilen hizmetlerle ilgili en memnuniyetsiz olduğu konunun kafeterya ve kantin hizmetleri olduğu (2,89) anlaşılmaktadır (Çizelge 5). Bunu yemekhane hizmetleri (3,20), kültür sanat etkinlikleri (3,44) ve fotokopi hizmetleri (4,45) izlemiştir.

Kurumsal İşleyiş ve Altyapı ile ilgili konulardaki memnuniyet düzeylerinin katılımcıların unvanına, cinsiyetine ve yaşına göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir (Şekil 21). Bu kategoride unvana göre en yüksek memnuniyet düzeyi (4,00) profesörlerde iken öğretim görevlileri bu konuda en düşük memnuniyet düzeyine sahip (3,66) akademik grup olmuştur. Erkek katılımcıların ortalama memnuniyet düzeyi kadınlara göre daha yüksek bulunmuştur (Şekil 21). Yaş gruplarına göre en yüksek memnuniyet düzeyi (4,04) 60 yaş üstü katılımcılardan elde edilirken, en düşük memnuniyet düzeyi (3,56) 50-59 yaş grubundaki katılımcılardan elde edilmiştir. Bu yaş grubu, Eğitim-Öğretim ve AR-GE kategorilerinde de memnuniyet düzeyi en düşük grup olarak dikkat çekmiştir.

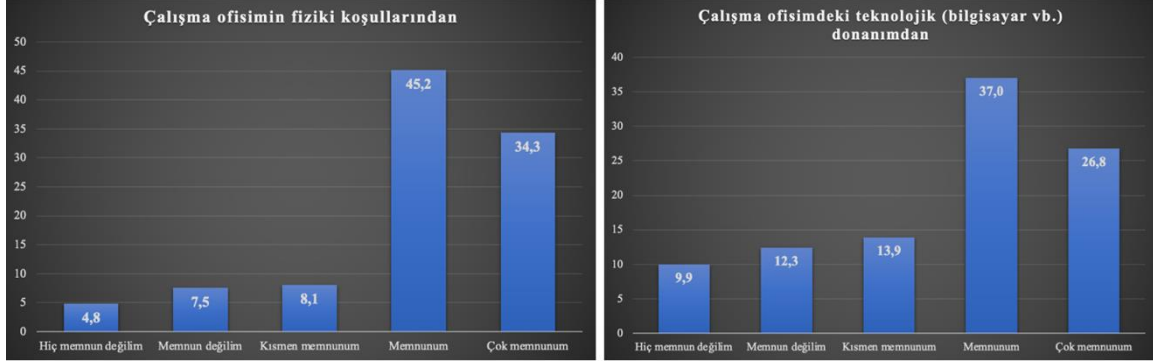


Şekil 21. Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisinde unvan, cinsiyet ve yaşa göre ortalama memnuniyet düzeyleri.

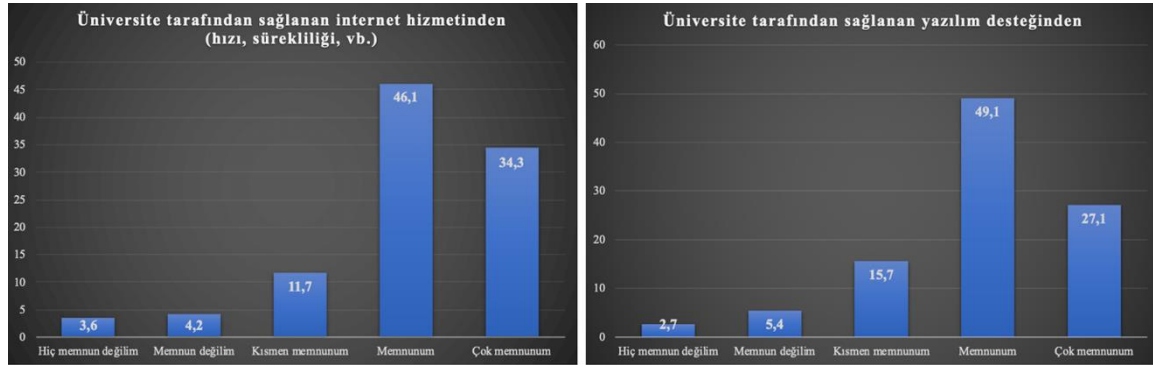
Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisinde sorulan her soru için katılımcıların memnuniyet düzeylerinin frekans dağılım oranları hesaplanmış ve grafik haline getirilerek aşağıda sunulmuştur (Şekil 22-Şekil 33). Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisinde iki konu (kafeterya/kantin hizmetleri ve yemekhane hizmetleri) hariç tüm konularda katılımcıların %50'den fazlasının memnun veya çok memnun oldukları belirlenmiştir. Memnuniyet oranının en düşük olduğu kafeterya/kantin hizmetlerinde katılımcıların toplam %33,7'si memnun veya çok memnun olduğunu söylerken, %35,8'i ise memnun olmadıklarını ifade etmişlerdir. Yemekhane konusunda memnuniyet biraz daha yüksek olup, katılımcıların %42,2'si memnun olduğunu söylerken, %23,5'i ise memnun olmadıklarını beyan etmişlerdir. Bu sonuçlar, akademik personele sunulan yemekhane ve kantin/kafeterya hizmetlerinde bir iyileştirme yapılması gerektiğini işaret etmektedir.

Ankete verilen cevaplardan, katılımcıların %80'den fazlasının otopark imkânlarından (%84,0), Üniversitede Covid-19 mücadelesinin yönetiminden (%81,9), kütüphane imkânlarından/kaynaklarından (%81,3) ve Üniversite tarafından sağlanan internet hizmetinden (%80,4) memnun oldukları belirlenmiştir. Benzer şekilde akademik personelin büyük

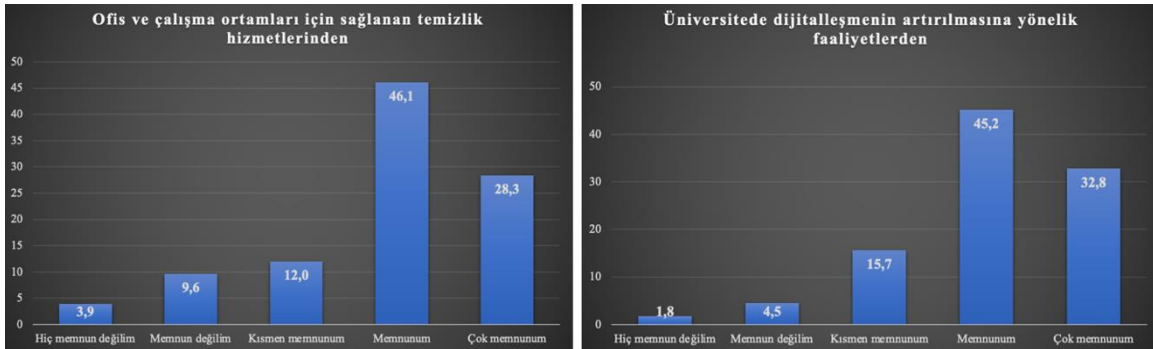
çoğunluğunun çalışma ofislerinin fiziki koşullarından (%79,5), verilen güvenlik hizmetlerinden (%79,5) ve Üniversitede dijitalleşmenin artırılmasına yönelik faaliyetlerden (%78) memnun olduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan katılımcıların yarısından fazlasının memnun olmasına rağmen kararsız veya kısmen memnun olanların oranının yüksek olduğu iş sağlığı ve güvenliği ile ilgili uygulamalar (%31,6), kültür ve sanat etkinlikleri (%30,7), konukevi hizmetleri (%30,7), engellilerin hayatını kolaylaştırmaya yönelik altyapı iyileştirmeleri (%28,9) gibi konularda memnuniyet düzeyinin yükseltilmesine yönelik düzenlemelere ihtiyaç olduğu düşünülmektedir.



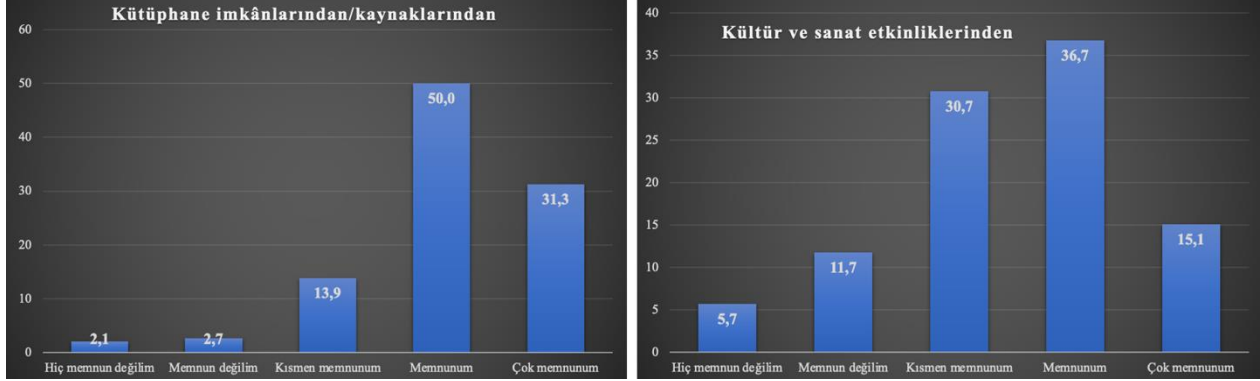
Şekil 22. Çalışma ofisinin fiziki koşullarından ve teknolojik donanımından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



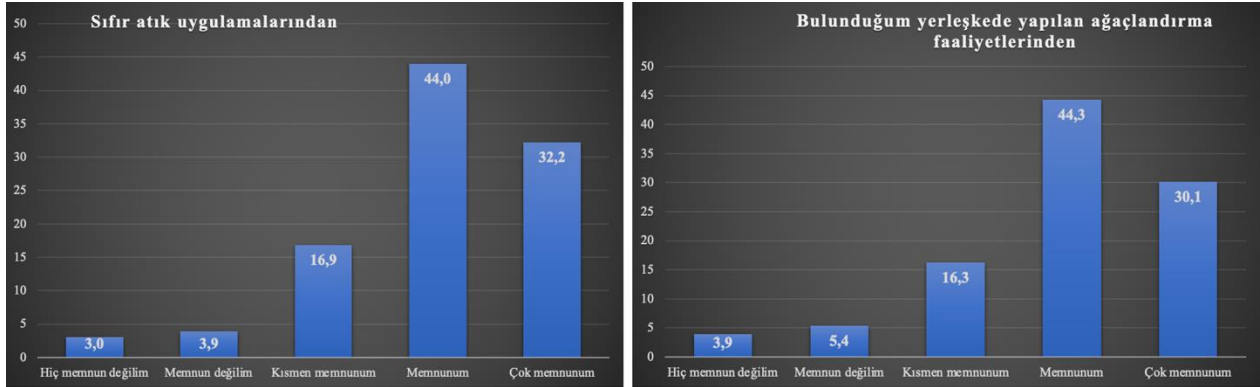
Şekil 23. Üniversite tarafından sağlanan internet hizmetinden ve yazılım desteğinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



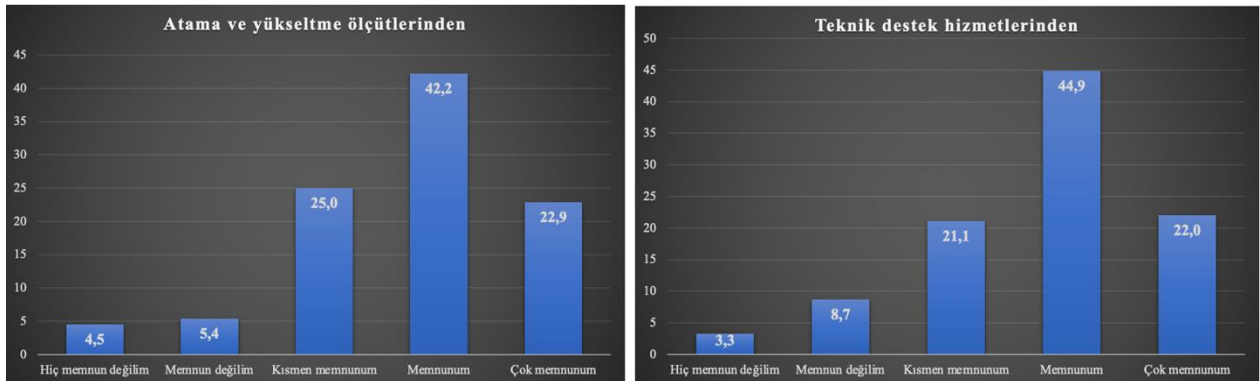
Şekil 24. Sağlanan temizlik hizmetlerinden ve Üniversitede dijitalleşmenin artırılmasına yönelik faaliyetlerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



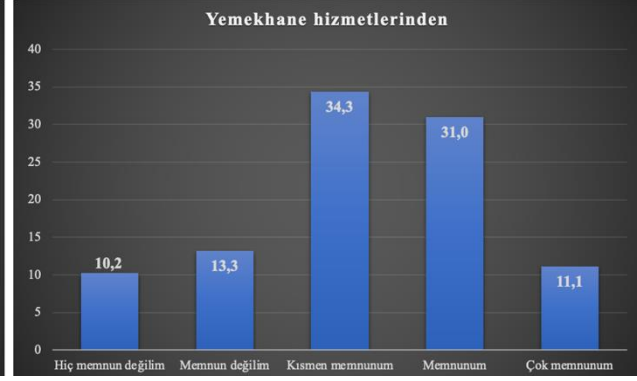
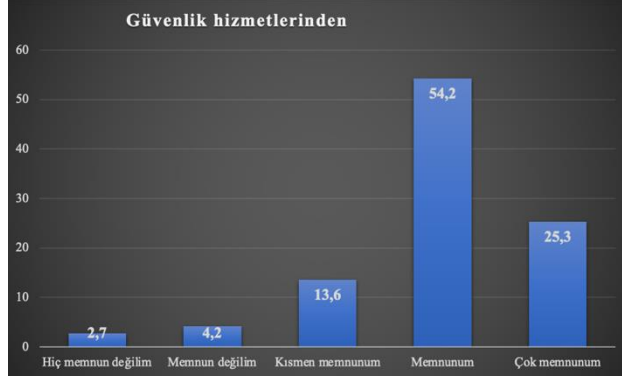
Şekil 25. Kütüphane imkânlarından/kaynaklarından ve kültür-sanat etkinliklerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



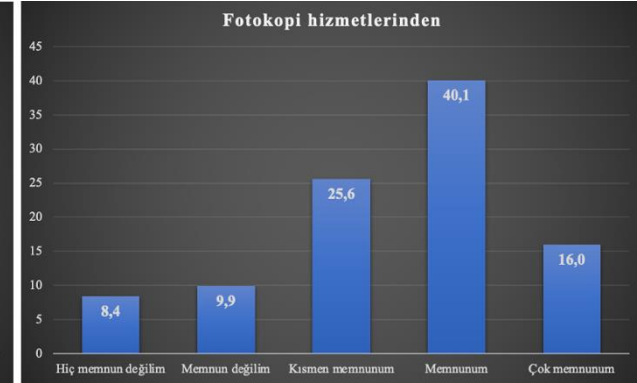
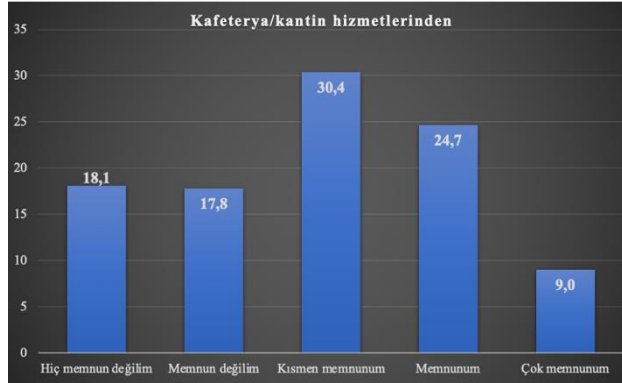
Şekil 26. Sıfır atık uygulamalarından ve yapılan ağaçlandırma faaliyetlerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



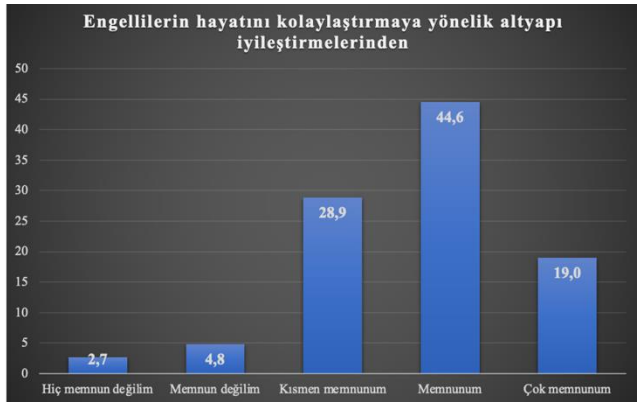
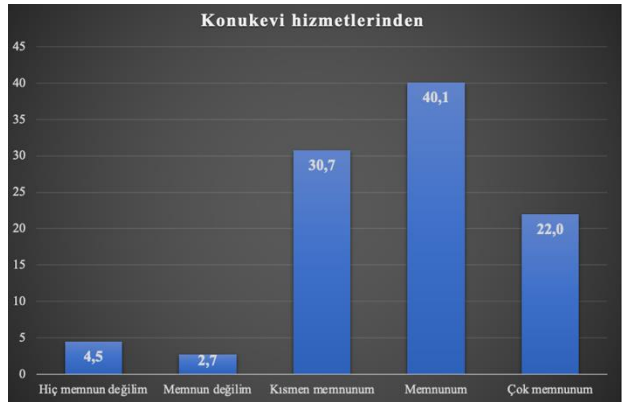
Şekil 27. Atama ve yükseltme ölçütlerinden ve teknik desteklerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



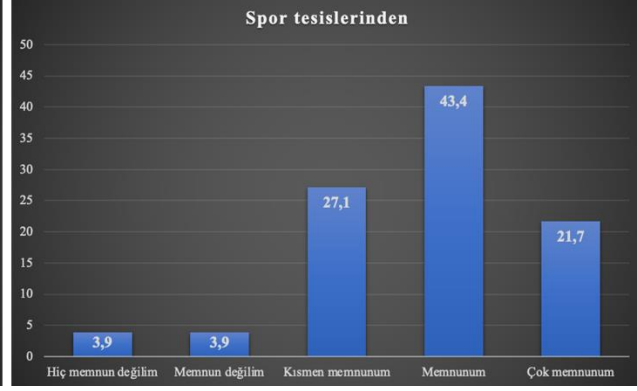
Şekil 28. Güvenlik ve yemekhane hizmetlerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



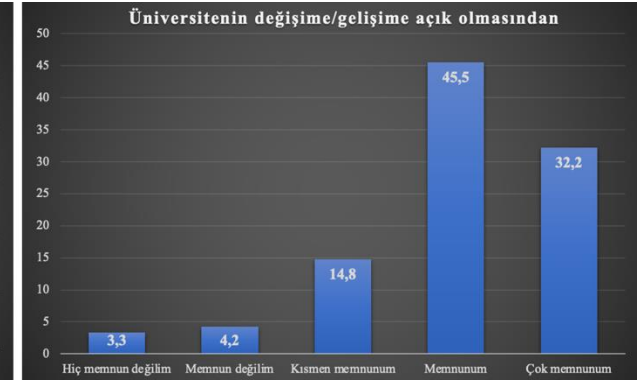
Şekil 29. Kafeterya/kantin ve fotokopi hizmetlerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



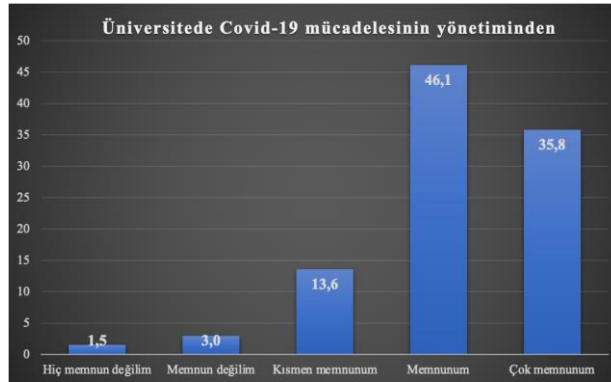
Şekil 30. Konukevi hizmetleri ve engellilerin hayatını kolaylaştırmaya yönelik altyapı iyileştirmelerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 31. İş sağlığı ve güvenliği uygulamaları ve spor tesislerinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 32. Otopark imkânları ve Üniversitenin değişime/gelişime açık olmasından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 33. Üniversite Covid-19 mücadelesinin yönetiminden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).

Katılımcıların " Kurumsal İşleyiş ve Altyapı ile ilgili belirtmek istediğiniz diğer hususlar" başlığı altında görüşlerini bildirmeleri istenen bölüme yazdıkları açıklamalar Çizelge 5'te toplu olarak verilmiştir. Bu kategoride katılımcıların "*Temizlik hizmetinden hiç memnun değilim*" veya "*Özellikle destek hizmetleri birimlerinin yeterince iyi işlemediğini düşünüyorum. Binalar*

yeterince hijyenik değil. Odamda haşerelerle mücadele etmek durumunda kaldığımda bu süreci kendi çabalarım ile çözebildim" gibi temizlik hizmetleri ilgili olumsuz ifadeleri olmuştur. Bir katılımcı "Bilgisayarlarımız çok eski olduğundan yazışmalarda ve eğitim-öğretim faaliyetlerini yürütmede çok zorlanıyoruz" şeklinde şikayet bildirirken, başka bir katılımcı ise "Öncelikle atık yönetimi konusuna önem verildiğini biliyorum fakat bu ders telif formları sistemde kayıtlı olmasına rağmen çıktısı da alınıp dosyalanıyor bunu anlamakta güçlük çekiyorum verilerin kaybolma ihtimali mi var? Boş yere kayıp olduğunu düşünüyorum." şeklinde kendisinin çelişki olarak gördüğü bir hususu dile getirmiştir. Güvenlik hizmetlerinden memnuniyet ile ilgili hem olumsuz hem de olumlu görüşlerin olması, yaşanan kişisel deneyimlere bağlanabilir. Kurumsal işleyiş ve altyapı ile ilgili memnuniyetin artırılmasına yönelik yapılacak düzenlemeler için anketten elde edilen nicel veriler yanında katılımcıların belirttiği olumsuz ifadeler ile önerilerin dikkate alınması yararlı olacaktır.

Çizelge 6. Kurumsal İşleyiş ve Altyapı kategorisi ile ilgili belirtilen ifadeler.

| Olumsuz İfadeler   | Olumlu İfadeler   | Öneriler/Temenniler   |
|--|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- Yukarıda olumsuz (1-2) olarak belirttiğim hizmetlerin acilen geliştirilmesi ve ilgili personelin eğitilmesi gerekmektedir.</li> <li>- Temizlik hizmetinden hiç memnun değilim :(</li> <li>- Özellikle destek hizmetleri birimlerinin yeterince iyi işlemediğini düşünüyorum. Binalar yeterince hijyenik değil. Odamda haşerelerle mücadele etmek durumunda kaldığımda bu süreci kendi çabalarım ile çözebildim.</li> <li>- Öncelikle atık yönetimi konusuna önem verildiğini biliyorum fakat bu ders telif formları sistemde kayıtlı olmasına rağmen çıktısı da alınıp dosyalanıyor bunu anlamakta güçlük çekiyorum verilerin kaybolma ihtimali mi var? Boş yere kayıp olduğunu düşünüyorum.</li> <li>- Güvenlik memurları gereken önemi vermiyor.</li> <li>- Bilgisayarlarımız çok eski olduğundan yazışmalarda ve eğitim-öğretim faaliyetlerini yürütmede çok zorlanıyoruz.</li> <li>- Alt yapı güzel ama öğrenciler spor yapmıyorlar. Sosyal etkinlik yapılmıyor.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Üniversitemizin bilgi ve teknoloji üreten, ürettiği bilgi ve teknolojiyi daima toplum yararına kullanan, çevreye ve insanlığın temel değerlerine duyarlı ve faaliyet alanlarında öncü olmayı benimsemiş bir üniversite olma çabasını ve bu süreçteki emekleri takdir ediyor, saygıyla karşılıyorum.</li> <li>- Kurumsal işleyiş gayet güzel.</li> <li>- İşleyiş, sorun çözme odaklı olarak sürdürülmektedir.</li> <li>- Güvenlik hizmetlerinin yeterli ve yerinde olduğuna inanıyorum.</li> <li>- Fiziki koşullar gayet uygun</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 50/Dli araştırma görevlilerinin kaygılarının izale edilmesi ve tam bir verimlilikle üniversiteye kazandırılması gündem maddeleri içinde yer almalıdır.</li> <li>- Fiziki şartlar iyileştirilmelidir.</li> <li>- Çevre illerdeki kültür sanat kurumları ile düzenli etkinlikler için protokol yapılması iyi olur.</li> <li>- Araştırmalar daha somut ve çevre koşulları içinde uyumlu olmalıdır.</li> <li>- Ar-ge için daha fazla zaman ve imkan sağlanmalıdır.</li> <li>- Belge sayısının azaltılması gerekir.</li> <li>- Etkin olmalıdır.</li> <li>- Öğretim üyesi olmadığım için yukarıdaki hizmet alanlarının verimliliği ile ilgili çok fazla bilgi sahibi değilim.</li> </ul> |

## D. Yönetim Anlayışı

Katılımcıların Yönetim Anlayışı kategorisindeki sorulara verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları ile memnuniyet düzeyleri Çizelge 7'de verilmiştir.

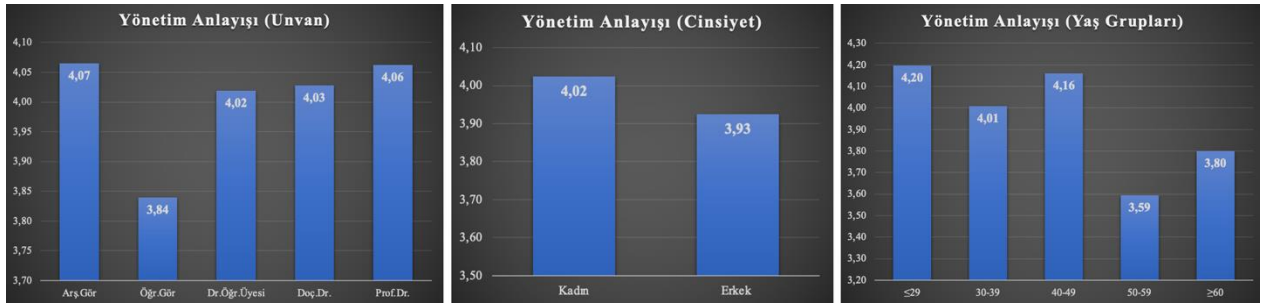
Çizelge 7. Yönetim Anlayışı kategorisindeki sorunların ortalama puanları ve memnuniyet düzeyleri.

| Anket Soruları  | Ortalama    | Standart Sapma | Memnuniyet Düzeyi |
|---|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Üst yönetime (Rektör, Rektör Yardımcıları) ulaşma kolaylığından                    | 4,08        | 0,96           | Memnunum          |
| 2. Birim yöneticilerine (Dekan, Müdür, Dekan/Müdür Yardımcıları) ulaşma kolaylığından | 4,33        | 0,87           | Memnunum          |
| 3. Kurum içi demokrasi kültüründen  | 3,92        | 1,04           | Memnunum          |
| 4. Kurum içi iletişim kanallarının açık olmasından                                    | 4,06        | 0,98           | Memnunum          |
| 5. Katılımcı yönetim anlayışının uygulanmasından                                      | 3,92        | 1,04           | Memnunum          |
| 6. Yöneticilerin tarafsızlığından   | 3,92        | 1,07           | Memnunum          |
| 7. Sağlanan akademik özgürlük ortamından  | 3,99        | 1,02           | Memnunum          |
| 8. Üniversitede ekip çalışmasının desteklemesinden                                    | 3,83        | 1,03           | Memnunum          |
| 9. Disiplinlerarası çalışma ortamından  | 3,73        | 1,03           | Memnunum          |
| 10. Yöneticilerin girişimciliği/yenilikçiliği desteklemesinden                        | 3,94        | 1,01           | Memnunum          |
| 11. Yöneticilerin kurum kültürünü yayma çabasından                                    | 3,92        | 1,01           | Memnunum          |
| 12. Yöneticilerin çevreyi/doğayı korumaya yönelik politikalarından                    | 4,12        | 0,90           | Memnunum          |
| 13. Çalışan memnuniyetini önceleyen bir yönetim anlayışı uygulanmasından              | 3,79        | 1,13           | Memnunum          |
| 14. Yöneticilerin verimlilik artırmaya yönelik politikalarından                       | 3,87        | 1,04           | Memnunum          |
| 15. Yöneticilerin kaynakları kamu yararına kullanmasından                             | 4,04        | 0,91           | Memnunum          |
| 16. Yöneticilerin toplumsal konulara/sorunlara duyarlılığından                        | 3,98        | 0,93           | Memnunum          |
| 17. Yönetimsel faaliyetlerde etik değerlere uyulmasından                              | 4,00        | 0,95           | Memnunum          |
| 18. Yöneticilerin yönetsel faaliyetlerle ilgili hesap verebilirliğinden               | 3,94        | 1,01           | Memnunum          |
| 19. Atama ve görevlendirmelerin liyakat esaslı yapılmasından                          | 3,88        | 1,08           | Memnunum          |
| 20. Akademik atama ve yükseltme sürecinde hakkaniyetli davranılmasından               | 3,98        | 1,01           | Memnunum          |
| <b>GENEL ORTALAMA</b>   | <b>3,96</b> |                | <b>Memnunum</b>   |

Çizelge 7'de görüldüğü gibi bu kategoride ortalama memnuniyet düzeyi 3,96 (%79,2) olarak belirlenmiştir. Katılımcıların Yönetim Anlayışı kategorisinde en fazla birim yöneticilerine (dekan, müdür, dekan/müdür yardımcıları) ulaşma kolaylığından (4,33) memnun oldukları

anlaşılmaktadır. Benzer şekilde üst yönetime (rektör ve yardımcıları) ulaşma kolaylığı (4,08) ile kurum içi iletişim kanallarının açık olması (4,06) akademik personelin memnuniyetinin yüksek olduğu konulardır. Yüksek memnuniyet oranına sahip üç konunun birbiriyle bağlantılı olduğu düşünüldüğünde genel olarak Üniversitede yönetim ile akademik personel arasında bir diyalog kültürünün yerleşmiş olduğu söylenebilir. Bunlar dışında yöneticilerin çevreyi/doğayı korumaya yönelik politikalarından ve kaynakları kamu yararına kullanmalarından memnuniyet oranlarının da oldukça yüksek (>4,00) olduğu anlaşılmaktadır.

Yönetim Anlayışı kategorisinde tüm sorular için memnuniyet düzeylerinin diğer kategorilere göre yüksek sayılabilecek seviyelerde olduğu görülmektedir (Çizelge 7). Bununla birlikte disiplinlerarası çalışma ortamından (3,73), çalışan memnuniyetini önceleyen bir yönetim anlayışı uygulanmasından (3,79), Üniversitede ekip çalışmasının desteklemesinden (3,83), yöneticilerin verimlilik artırmaya yönelik politikalarından (3,87) ve atama ve görevlendirmelerin liyakat esaslı yapılmasından (3,88) memnuniyet düzeylerinin diğer hususlara göre nispeten daha düşük olduğu anlaşılmaktadır.



Şekil 34. Yönetim Anlayışı kategorisinde unvan, cinsiyet ve yaşa göre ortalama memnuniyet düzeyleri.

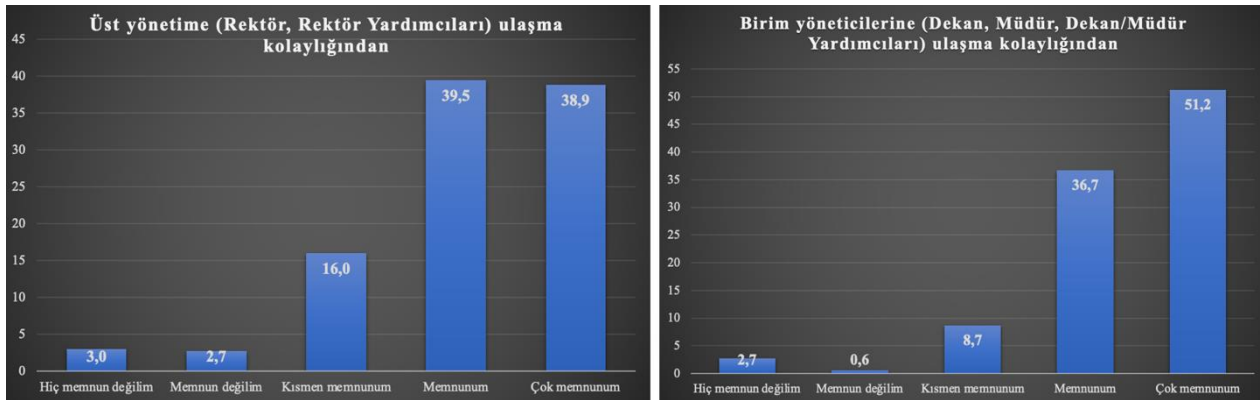
Yönetim Anlayışı ile ilgili konulardaki memnuniyet düzeylerinin katılımcıların unvanına, cinsiyetine ve yaşına göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir (Şekil 34). Bu kategoride unvana göre en düşük memnuniyet düzeyinin 3,84 ile öğretim görevlilerinde olduğu görülmektedir. Bununla birlikte bu grup dışında kalan tüm unvan gruplarında memnuniyet düzeyinin 4,00'in üzerinde ve birbirine yakın olduğu görülmektedir. Bu durum Üniversitede idari kadrolarda genel olarak öğretim üyelerinin bulunmasından kaynaklanabilir. Ancak yine de bu memnuniyetsizliğin nedeninin ayrıntılı olarak incelenmesi yararlı olacaktır. Önceki üç kategorideki eğilimin tersine yönetim anlayışı açısından kadın akademisyenlerin memnuniyet düzeylerinin erkeklerden daha yüksek olduğu görülmektedir (Şekil 34). Yaş grupları açısından önceki üç kategoride olduğu gibi en düşük memnuniyet düzeyi (3,59) 50-59 yaş grubundaki katılımcılardan elde edilmiştir. Bu grubu 60 yaş üstü katılımcılar (3,80) takip ederken, yönetim anlayışından 50 yaş altı katılımcıların memnuniyeti 4,00'in üzerinde olmuştur. Bu sonuç, Üniversitede iletişim kanallarının açık ve yöneticilere ulaşmanın kolay olması yönünden memnuniyet düzeylerinin



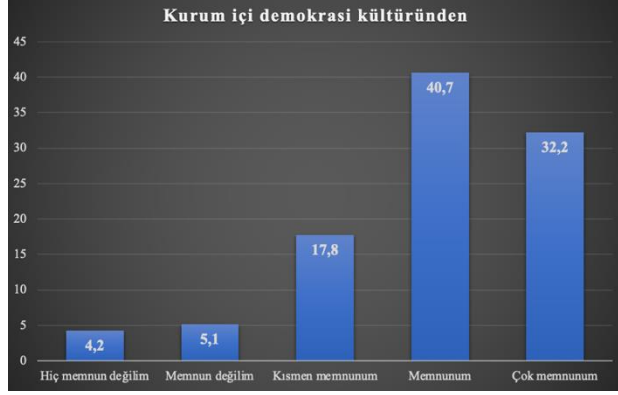
oldukça yüksek olması ile birlikte değerlendirildiğinde, yönetim anlayışının yeni nesil akademisyenlere daha uygun olduğu yönünde yorumlanabilir.

Yönetim Anlayışı kategorisinde sorulan her soru için katılımcıların memnuniyet düzeylerinin frekans dağılım oranları hesaplanmış ve grafik haline getirilerek aşağıda sunulmuştur (Şekil 35-Şekil 42). Şekil 35'te görüleceği gibi birim yöneticilerine (dekan, müdür, dekan/müdür yardımcıları) ulaşma kolaylığı konusunda ankete katılan akademik personelin %36,7'si "memnunum", %51,2'si ise "çok memnunum" olmak üzere %88'i memnun olduğunu ifade etmiştir. Bu soruya, ankete katılanların %2,7'si "hiç memnun değilim", sadece %0,6'sı ise memnun değilim şeklinde cevap vermiştir. Ankete katılan 332 akademisyenin yarısından fazlasının bu konuda "çok memnun" olması, memnun olmayanların oranının ise %3,3 gibi çok düşük bir düzeyde kalması yönetim adına çok olumlu bir durumdur. Benzer şekilde katılımcıların %78'i üst yönetime (rektör ve yardımcıları) ulaşma kolaylığından, %79,2'si de kurum içi iletişim kanallarının açık olmasından memnun olduklarını beyan etmişlerdir. Her iki konu açısından memnun olmayanların oranı ise sırasıyla %5,7 ve %9,3 gibi oldukça düşük seviyelerdedir (Şekil 35). Yöneticilerin çevreyi/doğayı korumaya yönelik politika uyguladıkları (Şekil 39) ve kaynakları kamu yararına kullandıklarını (Şekil 41) düşünenlerin oranı da oldukça yüksektir (sırasıyla %81,9 ve %75,9).

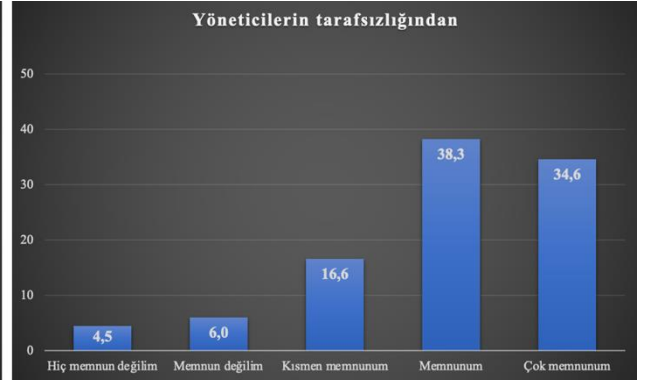
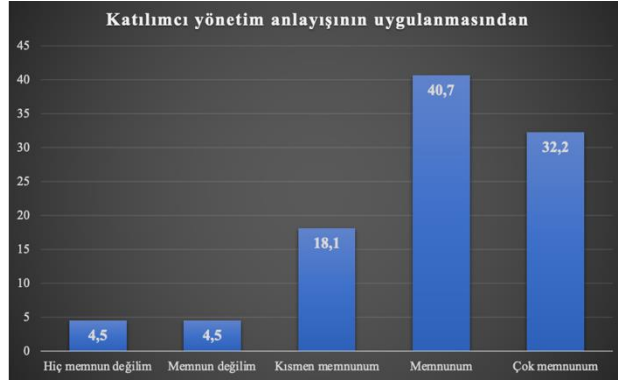
Yönetim Anlayışı kategorisinde tüm alanlarda memnun olanların oranının %60'ların üzerinde olmasına rağmen kararsız veya kısmen memnun olanların oranının yüksek olduğu disiplinlerarası çalışma ortamı (%28,6), ekip çalışmasının desteklemesi (%23,2) gibi konular ile toplumsal konulara/sorunlara duyarlılık (%22,6) ve verimlilik artırmaya yönelik politikalar (%21,7) gibi konularda memnuniyet düzeyinin yükseltilmesine yönelik düzenlemelere ihtiyaç olduğu düşünülmektedir.



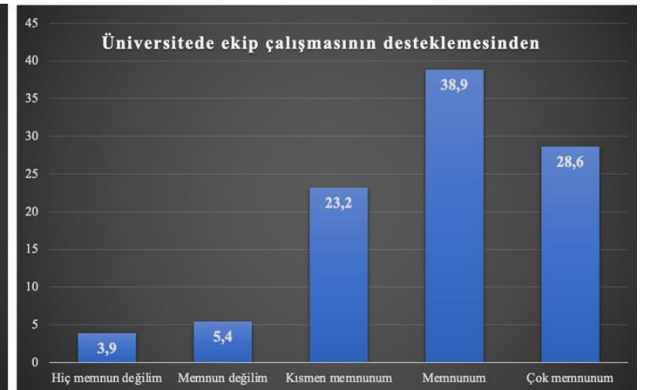
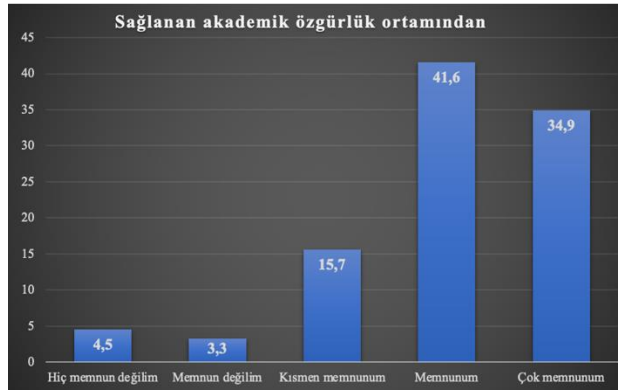
Şekil 35. Üst yönetime (rektör, rektör yardımcıları) ve birim yöneticilerine (dekan, müdür, dekan/müdür yardımcıları) ulaşma kolaylığından ve teknolojik donanımından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



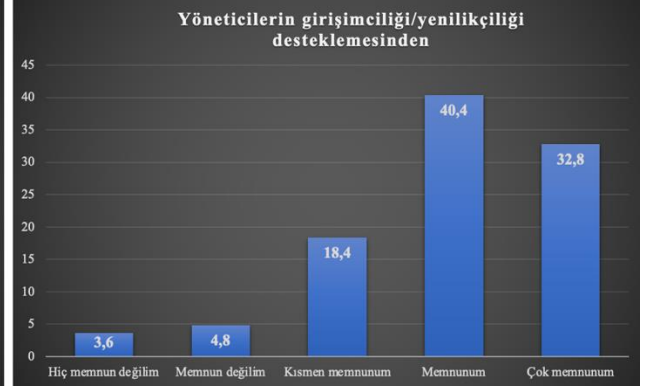
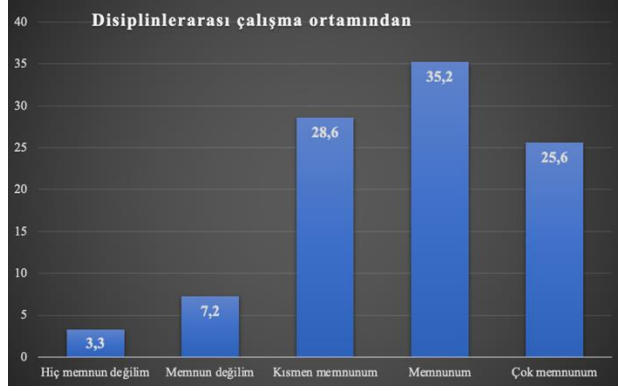
Şekil 36. Kurum içi demokrasi kültürü ve kurum içi iletişim kanallarının açık olmasından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



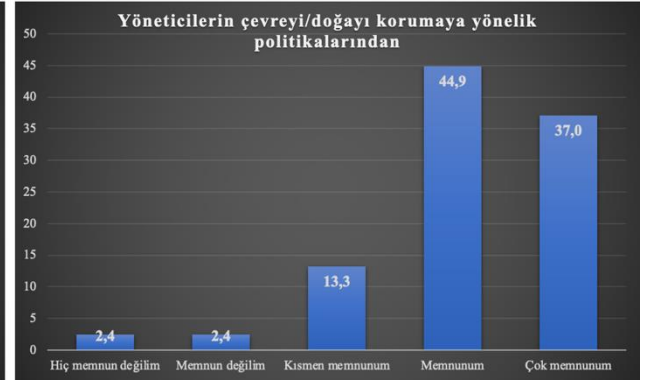
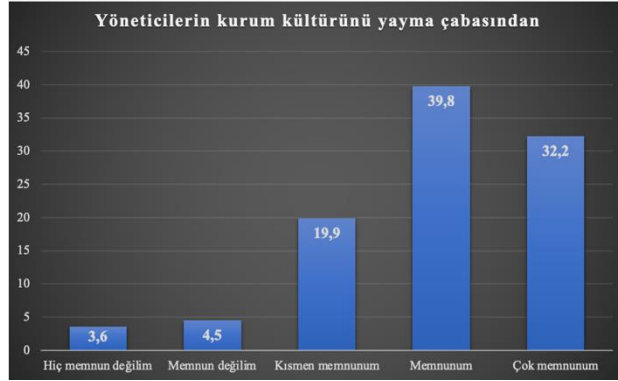
Şekil 37. Katılımcı yönetim anlayışının uygulanmasından ve yöneticilerin tarafsızlığından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



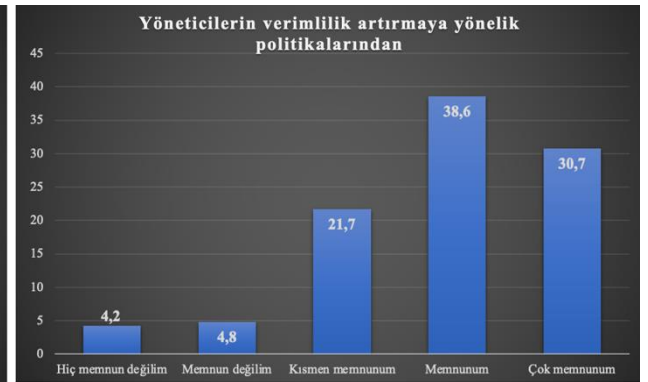
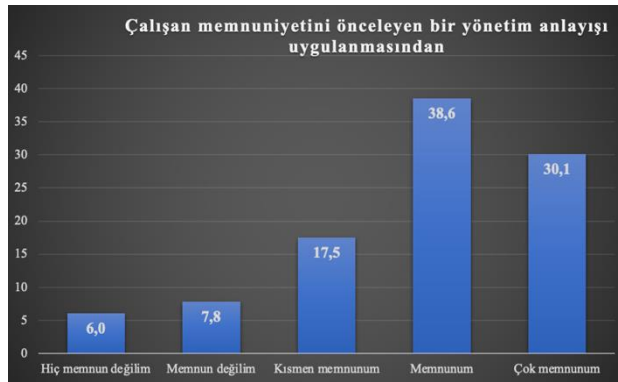
Şekil 37. Sağlanan akademik özgürlük ortamından ve ekip çalışmasının desteklemesinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



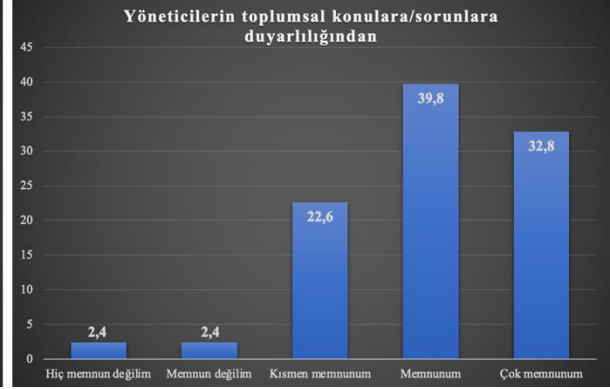
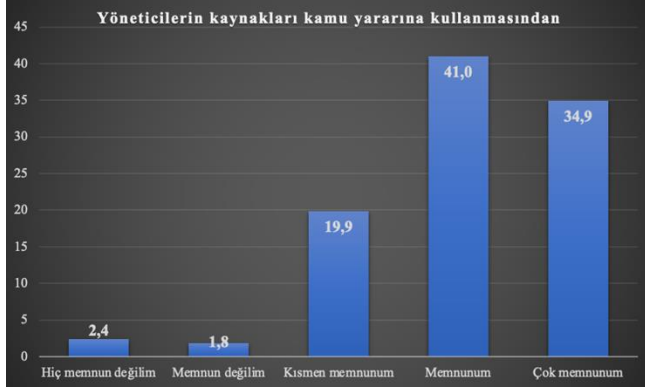
Şekil 38. Disiplinlerarası çalışma ortamından ve yöneticilerin girişimciliği/yenilikçiliği desteklemesinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



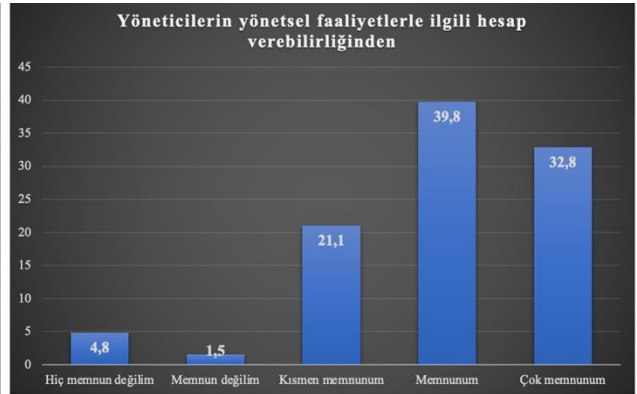
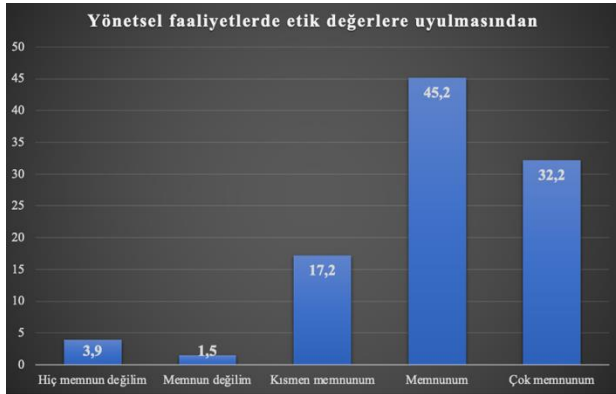
Şekil 39. Yöneticilerin kurum kültürünü yayma çabasından ve çevreyi/doğayı korumaya yönelik politikalarından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



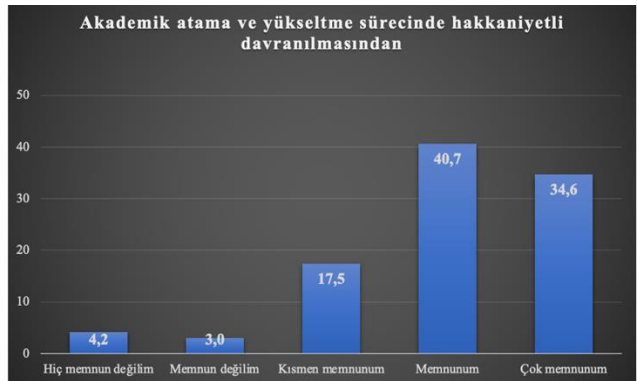
Şekil 40. Çalışan memnuniyetini önceleyen bir yönetim anlayışı uygulanmasından ve verimlilik artırmaya yönelik politikalarından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 41. Yöneticilerin kaynakları kamu yararına kullanmasından ve toplumsal konulara/sorunlara duyarlılığından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 42. Yönetimsel faaliyetlerde etik değerlere uyulmasından ve yöneticilerin yönetsel faaliyetlerle ilgili hesap verebilirliğinden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 42. Atama ve görevlendirmelerin liyakat esaslı yapılmasından ve atama ve yükseltme sürecinde hakkaniyetli davranılmasından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).

Katılımcıların "Yönetim anlayışı ile ilgili belirtmek istediğiniz diğer hususlar" başlığı altında görüşlerini bildirmeleri istenen bölüme yazdıkları açıklamalar Çizelge 8'de toplu olarak verilmiştir. Bu soruya bir katılımcı "*Politik eğilimlere göre bölünme ve yöneticilerin*

*görevlendirilmesinde çok taraflı ve kadrocu olması rahatsız ediyor "* şeklinde açıklama yaparken, benzer konuda başka bir katılımcı da "*Kurumdaki görev dağılımının ve iş yükünün dağılımının dengeli şekilde yapılmaması kurumun gelişimini olumsuz etkilemektedir. Ayrıca kurum içi haberleşme kanallarının tek elde toplanması tekelleşmeyi beraberinde getirmektedir.*" şeklinde memnuniyetsizliğini belirtmiştir. Birim yöneticilerine ulaşabilme kolaylığı açısından akademik personelin memnuniyetinin çok yüksek olmasına rağmen bir katılımcının "*Biz müdürümüzle elçiler aracılığı ile iletişime geçebiliyoruz.*" şeklinde ifade bulunması dikkat çekici bulunmuştur. Öte yandan bir katılımcının yazdığı "*Yönetimin ulaşılabilirliği, kurum kültürünü yayma çabası ve üst yönetimin duyarlılığı için teşekkürlerimi sunuyorum.*" cümlesi, anketin genelinden elde edilen sonucu yansıtan bir ifade olmuştur. Yönetim anlayışı ile ilgili memnuniyetin artırılmasına yönelik yapılacak düzenlemeler için ankette elde edilen nicel veriler yanında katılımcıların belirttiği olumsuz ifadeler ile önerilerin dikkate alınması yararlı olacaktır.

Çizelge 8. Yönetim Anlayışı kategorisi ile ilgili belirtilen ifadeler.

| Olumsuz İfadeler   | Olumlu İfadeler  | Öneriler/Temenniler  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kurumdaki görev dağılımının ve iş yükünün dağılımının dengeli şekilde yapılmaması kurumun gelişimini olumsuz etkilemektedir. Ayrıca kurum içi haberleşme kanallarının tek elde toplanması tekelleşmeyi beraberinde getirmektedir.</li> <li>– Aradaki mesafe daraltılmalıdır.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Yönetimin ulaşılabilirliği, kurum kültürünü yayma çabası ve üst yönetimin duyarlılığı için teşekkürlerimi sunuyorum.</li> <li>– Yönetim akademisyenleri her daim akademik çalışmaya teşvik etmekte ve bu konuda da gayet başarı sağlamış durumdadır.</li> <li>– Üniversitemizin üst yönetim kademesinde gayet olumlu ve şeffaf bir yönetim anlayışı olduğunu düşünüyorum.</li> <li>– Yönetim bu konuda elinden gelen çabayı göstermektedir.</li> <li>– Fiziki koşullar gayet uygun</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Öncelikle bu ölçek hatalı mesela 58. sorudan sonrası diğer sorular hangi yöneticiyi kastetmekte burada sıkıntı var benim anladığım kendi birimindeki yönetici. Bu sorularda anlaşılması gereken bu mudur. Yoksa En üst yöneticiler midir? Anlaşılmıyor.</li> <li>– Liyakat liyakat liyakat...</li> <li>– Kurumu ön plana çıkarmak için yapılan çalışmaların artırılması gerekir.</li> <li>– "Yönetici" tanımlı sorular okul yönetimi bazında yanıtlanmıştır.</li> </ul> |

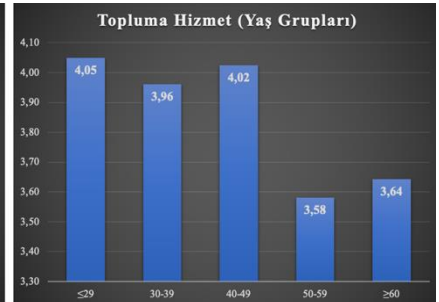
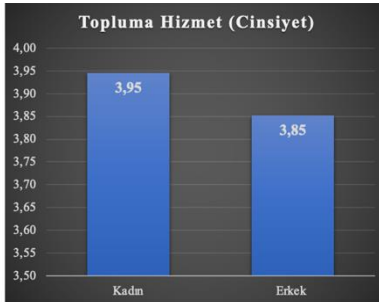
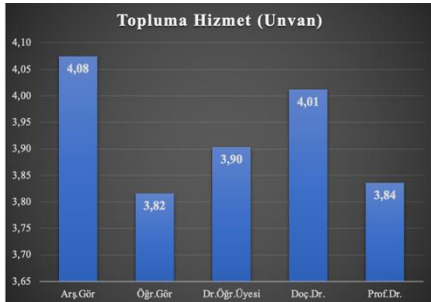
## E. Topluma Hizmet

Topluma Hizmet kategorisindeki sorulara verdikleri cevapların ortalamaları ve standart sapmaları ile memnuniyet düzeyleri Çizelge 9'da verilmiştir. Ortalama memnuniyet düzeyinin 3,89 (%77,8) olduğu Topluma Hizmet kategorisinde katılımcıların memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu konunun Üniversitenin yaptığı tarımsal ürün satışları (4,21) olduğu görülmektedir. Ayrıca Üniversitenin bölgesel kalkınmayı önceleyen stratejilerinden memnuniyet düzeyinin de oldukça yüksek (4,00) olduğu anlaşılmaktadır. Topluma hizmet kategorisinde memnuniyetin en düşük olduğu alanın mezunlarla kurulan iletişim ağı olduğu görülmektedir.

Topluma Hizmet ile ilgili konulardaki memnuniyet düzeylerinin katılımcıların unvanına, cinsiyetine ve yaşına göre farklılık gösterdiği belirlenmiştir (Şekil 43). Bu kategoride unvana göre en düşük memnuniyet düzeyinin 3,82 ile öğretim görevlilerinde ve 3,84 ile profesörlerde olduğu görülmektedir. Araştırma görevlileri 4,08 ile topluma hizmet uygulamalarından en memnun grup olarak öne çıkmaktadır. Yönetim anlayışında olduğu gibi topluma hizmet alanında da kadın akademisyenlerin memnuniyet düzeylerinin erkeklerden daha yüksek olduğu görülmektedir. Yaş grupları açısından 50 yaş altı ve üstü gruplar arasında dikkat çekici bir farklılık bulunmaktadır. Daha genç akademisyenler topluma hizmet uygulamalarından daha memnun gözükmektedirler.

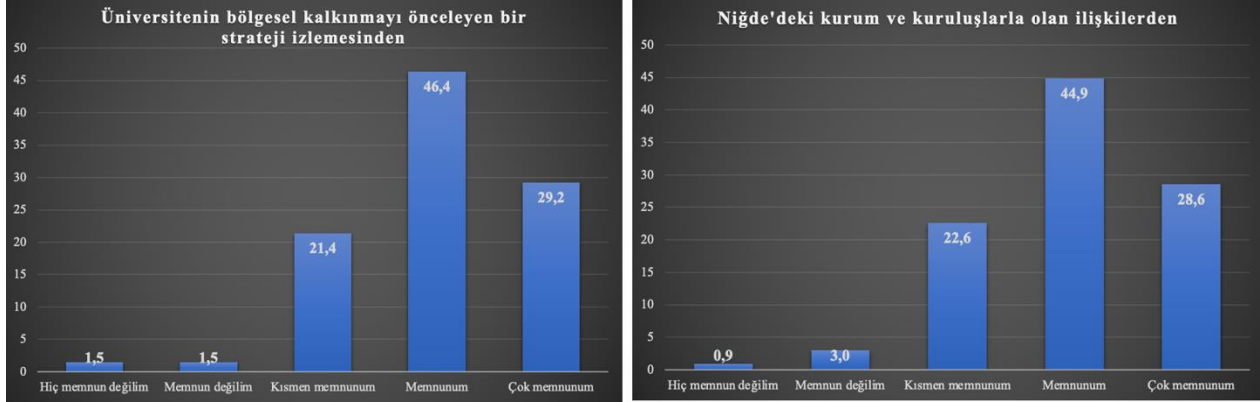
Çizelge 9. Topluma Hizmet kategorisindeki sorunların ortalama puanları ve memnuniyet düzeyleri.

| Anket Soruları   | Ortalama    | Standart Sapma | Memnuniyet Düzeyi |
|--|-------------|----------------|-------------------|
| 1. Üniversitenin bölgesel kalkınmayı önceleyen bir strateji izlemesinden | 4,00        | 0,84           | Memnunum          |
| 2. Niğde'deki kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerden                    | 3,97        | 0,85           | Memnunum          |
| 3. Ulusal düzeydeki kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerden              | 3,92        | 0,86           | Memnunum          |
| 4. Özel sektör ile olan ilişkilerden                                     | 3,82        | 0,91           | Memnunum          |
| 5. Sivil toplum kuruluşları ile olan ilişkilerden                        | 3,83        | 0,94           | Memnunum          |
| 6. Mezunlarla kurulan iletişim ağından                                   | 3,52        | 0,97           | Memnunum          |
| 7. Topluma hizmet adına yapılan çalışmalardan                            | 3,83        | 0,91           | Memnunum          |
| 8. Üniversitenin yaptığı tarımsal ürün satışlarından                     | 4,21        | 0,82           | Memnunum          |
| <b>GENEL ORTALAMA</b>  | <b>3,89</b> |                | <b>Memnunum</b>   |

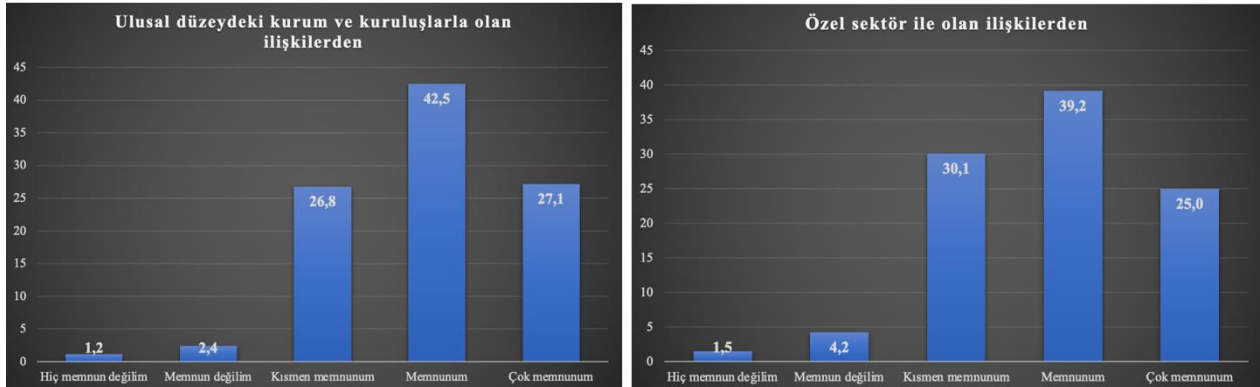


Şekil 43. Topluma Hizmet kategorisinde unvan, cinsiyet ve yaşa göre ortalama memnuniyet düzeyleri.

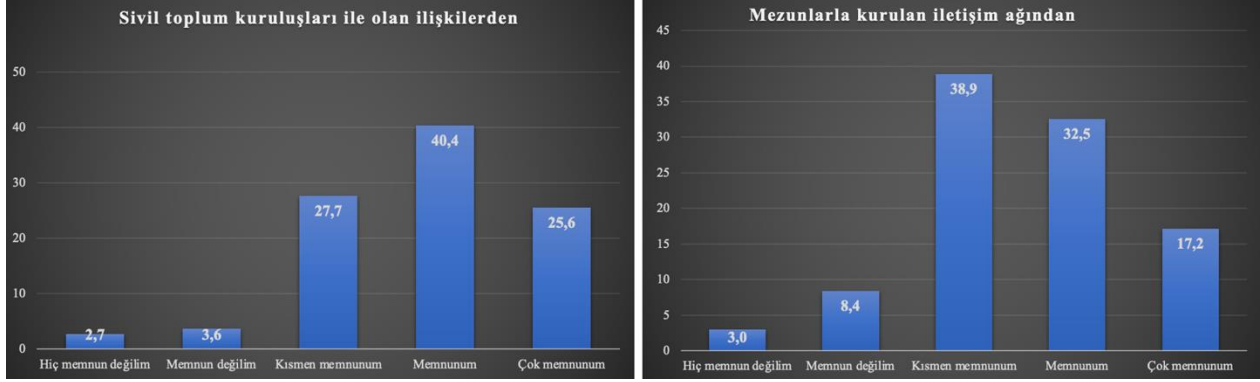
Topluma Hizmet kategorisindeki her soru için katılımcıların memnuniyet düzeylerinin frekans dağılım oranları hesaplanarak grafikler halinde sunulmuştur (Şekil 44-Şekil 47). Şekil 47'de görüleceği gibi Üniversitenin tarımsal ürün satışlarından ankete katılan akademik personelin %44,0'ı "memnunum", %40,4'ü ise "çok memnunum" olmak üzere %84,4'ü memnun olduğunu ifade etmiştir. Bu soruya, ankete katılanların sadece %1,5'i "hiç memnun değilim", %0,9'u ise "memnun değilim" şeklinde cevap vermiştir. Bu sonuç tarımsal ürün satışlarının hem üniversite personeline hem de Niğde halkına sunulan iyi bir hizmet olarak değerlendirildiğini göstermektedir. Katılımcıların %75,6'sı Üniversitenin bölgesel kalkınmayı önceleyen bir strateji izlemesinden, %73,5'i ise Niğde'deki kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerden memnun olduğunu ifade etmiştir. Akademik personelin topluma hizmet kategorisinde en az memnun olduğu konunun mezunlarla kurulan iletişim ağı olduğu anlaşılmaktadır. Bu konuda katılımcıların %11,4'ü memnun olmadığını ifade ederken, %38,9'u kısmen memnun olduğunu, %49,7'si ise memnun olduğunu belirtmiştir. Mezunlarla iletişim yanında kararsız veya kısmen memnun olanların oranının yüksek olduğu özel sektör ile olan ilişkiler ve topluma hizmet adına yapılan çalışmalar, sivil toplum kuruluşları ile olan ilişkiler gibi konularda öncelikli olarak iyileştirmelerin yapılması yararlı olacaktır.



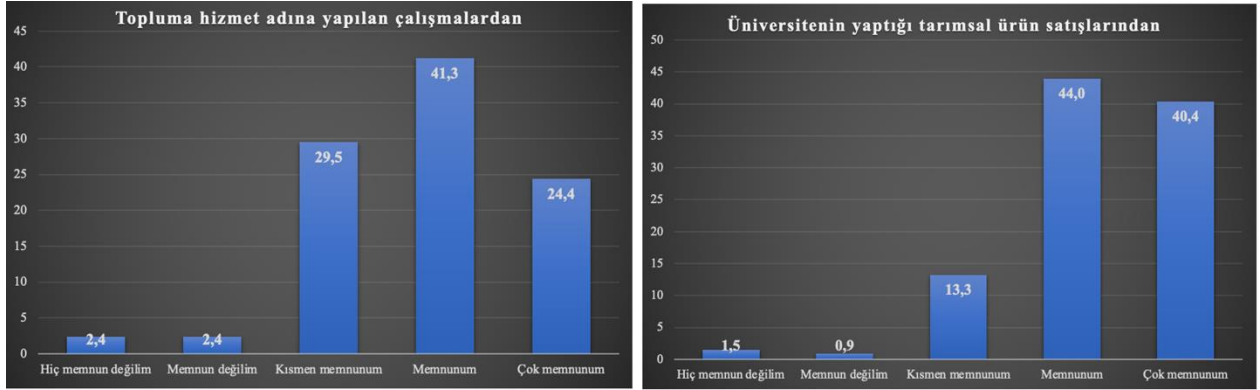
Şekil 44. Üniversitenin bölgesel kalkınmayı önceleyen bir strateji izlemesinden ve Niğde'deki kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 45. Ulusal düzeydeki kurum ve kuruluşlarla olan ilişkilerden ve özel sektör ile olan ilişkilerden memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 46. Sivil toplum kuruluşları ile olan ilişkilerden ve mezunlarla kurulan iletişim ağından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).



Şekil 47. Topluma hizmet adına yapılan çalışmalardan ve Üniversitenin yaptığı tarımsal ürün satışlarından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımları (%).

Katılımcıların "Topluma hizmet ile ilgili belirtmek istediğiniz diğer hususlar" başlığı altında görüşlerini bildirmeleri istenen bölüme yazdıkları açıklamalar Çizelge 10'de toplu olarak verilmiştir. Bu kategoride olumsuz olarak nitelendirilebilecek tek açıklama, ankette de memnuniyetin en düşük olduğu mezunlarla kurulan iletişim ağı sorusu ile ilişkili olarak bir katılımcının yazdığı "*Mezunlarımıza çokta sahip çıkılmıyor.*" ifadesi olmuştur. Üç katılımcı Üniversitede topluma hizmet adına yapılan faaliyetleri başarılı bulduğunu bildirmiştir. Öneri veya temenni niteliğinde yazılan açıklamalar içerisinde yüksek memnuniyet oranına sahip olan tarımsal ürün satışları ile bağlantılı olarak "*Satış ofisinin biran önce yeni yapılan mekana taşınması, ürüne olan talebi ve satışı artıracakını düşünüyorum.*" ifadesi dikkat çekici bulunmuştur. Topluma hizmet ile ilgili memnuniyetin artırılmasına yönelik yapılacak düzenlemeler için anketten elde edilen nicel veriler yanında katılımcıların belirttiği olumsuz ifadeler ile önerilerin dikkate alınması yararlı olacaktır.



Çizelge 10. Topluma Hizmet kategorisi ile ilgili belirtilen ifadeler.

| Olumsuz İfadeler   | Olumlu İfadeler  | Öneriler/Temenniler  |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>– Mezunlarımıza çokta sahip çıkılmıyor.</li> <li>– Kurumdaki görev dağılımının ve iş yükünün dağılımının dengeli şekilde yapılmaması kurumun gelişimini olumsuz etkilemektedir. Ayrıca kurum içi haberleşme kanallarının tek elde toplanması tekelleşmeyi beraberinde getirmektedir.</li> <li>– Pandemi sürecinden dolayı, çok mümkün değil kendi alanım için.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Üniversitemizin bölgesel kalkınmaya gerekli desteği verdiği inaniyorum.</li> <li>– Topluma hizmet konularında Niğde Üniversitesini gayet başarılı buluyorum.</li> <li>– Bölgesel kalkınmaya çok yönlü katkı sağlayarak toplumsal gelişime öncülük eden bir üniversite olma çabaları için teşekkürlerimi sunuyorum.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>– Satış ofisinin biran önce yeni yapılan mekana taşınması, ürüne olan talebi ve satışı artıracaklarını düşünüyorum.</li> <li>– Yapılan araştırmalarda bölgesel katılımcıların bulunmasına özen gösterilmesi</li> <li>– Üniversite- toplum ilişkisinin yaygınlaştırılması önemlidir.</li> <li>– Şehirle daha etkin ve politikadan uzak bilimsel ilkeler çerçevesinde iletişim ve işbirliği kurulmalı.</li> <li>– Mezunlarımızla sosyal iletişim artırılabilir.</li> <li>– Dezavantajlı grupların desteklenmesine yönelik eğitsel ve toplumsal projeler, çalışmalar yapılabilir.</li> </ul> |

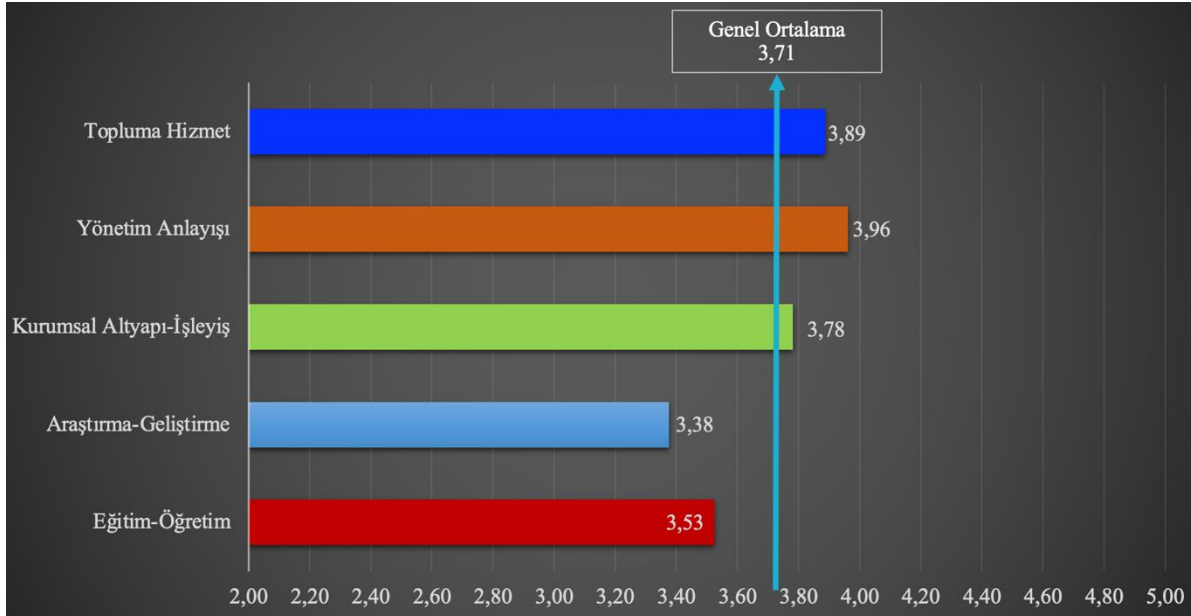
## F. Genel Değerlendirme

Anket sonucunda elde edilen genel memnuniyet düzeyi ile her bir kategori için ortalama memnuniyet düzeyleri Şekil 48'de verilmiştir. Anket genel ortalaması 3,71 olup, akademik personelin memnuniyet düzeyinin %74,2 olduğu anlaşılmaktadır. Kategorilere göre en yüksek memnuniyet oranı yönetim anlayışı kategorisinde (3,96-%79,2), en düşük memnuniyet oranı ise AR-GE kategorisinde (3,38-%67,6) elde edilmiştir. Yönetim anlayışı, topluma hizmet ile kurumsal altyapı ve işleyiş kategorilerinde genel memnuniyet anket ortalamasının üzerinde olurken, AR-GE ve eğitim-öğretim kategorilerinde genel ortalamanın altında olmuştur. AR-GE ve eğitim-öğretim kategorilerinin akademik personelin en fazla dahil oldukları alanlar olduğu dikkate alındığında, buradaki düzenleme, uygulama ve kararlardan daha fazla etkilendikleri açıktır. Ayrıca bu alanlardaki beklentiler biraz daha yüksek de olabilir. Üniversitenin öncelikli görevinin eğitim-öğretim ve AR-GE olduğu düşünüldüğünde, bu kategorilerde memnuniyet düzeyinin artırılmasına yönelik düzenlemelerin yapılması çok yararlı olacaktır. Aynı şekilde ortalama memnuniyet düzeyinin nispeten yüksek olduğu diğer üç kategori için de anketten elde edilen nicel veriler ile katılımcıların yazılı olarak belirttiği ilave görüş ve önerilerin ilgili komisyonlar/birimler tarafından ayrıntılı bir şekilde incelenerek gerekli iyileştirmelerin yapılması yararlı olacaktır.

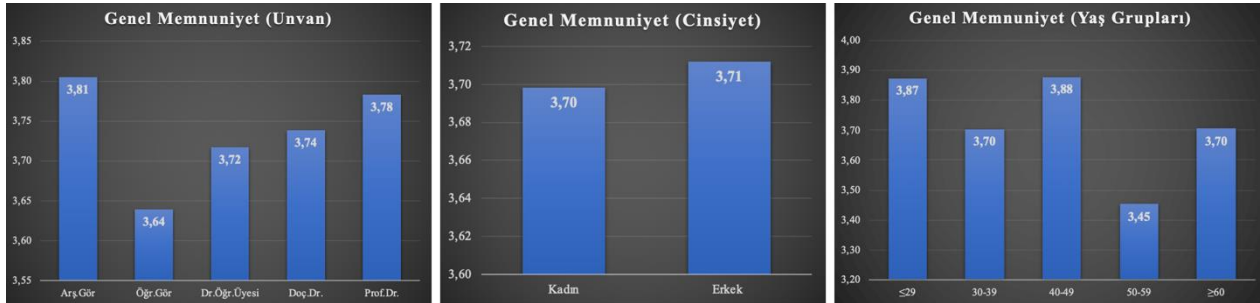
Ankete katılan akademik personelin unvan, cinsiyet ve yaşa göre genel memnuniyet düzeyleri Şekil 49'da verilmiştir. Unvan açısından memnuniyet düzeyinin en yüksek olduğu grup

araştırma görevlileri (3,81-%76,2) iken, en az memnun olan akademik grubun öğretim görevlileri (3,64-%72,8) olduğu görülmektedir. Öğretim üyelerinin memnuniyet düzeyleri birbirine yakın olup, unvan yükseldikçe memnuniyetin arttığı görülmektedir (Şekil 49). Kadın ve erkek akademisyenlerin memnuniyet düzeyleri hemen hemen eşittir. Ancak önceki bölümlerde de açıklandığı gibi kurumsal altyapı ve işleyiş, AR-GE ve eğitim-öğretim kategorilerinde erkeklerin, yönetim anlayışı ve topluma hizmet kategorilerinde ise kadınların memnuniyet düzeyleri daha yüksek olmuştur.

Yaş gruplarına göre memnuniyet düzeylerine bakıldığında, genel olarak 50-59 yaş grubundaki akademik personelin en az memnun olan grup (3,45-%69) olduğu görülmektedir (Şekil 49). Önce bölümlerde de açıklandığı gibi bu yaş grubu aslında tüm kategorilerde en memnuniyetsiz grup olarak dikkati çekmiştir. Bunun nedenlerinin ayrıntılı bir şekilde incelenmesi gerekir. En yüksek memnuniyet düzeyi ise 40-49 yaş aralığındaki akademisyenlerde (3,88-%77,6) olup, bunu en genç (<29 yaş) akademik personel izlemektedir. Altmış yaş üzeri ve 30-39 yaş grubundaki akademisyenlerin memnuniyet düzeyleri aynı (3,70-%74) olmuştur.



Şekil 48. Kategorilere göre genel memnuniyet düzeyleri.



Şekil 49. Genel memnuniyet düzeylerinin unvan, cinsiyet ve yaşa göre dağılımları.

Çizelge 11. Akademik personelin memnuniyet düzeylerinin en yüksek ve en düşük olduğu 10 sorunun frekans dağılımları (%).

| Anket Soruları  | [1]  | [2]  | [3]  | [4]  | [5]  | Memnun Olanların Oranı (%) |
|---|------|------|------|------|------|----------------------------|
| <b>En yüksek memnuniyet oranına sahip 10 soru</b>                                     |      |      |      |      |      |                            |
| 1. Birim yöneticilerine (Dekan, Müdür, Dekan/Müdür Yardımcıları) ulaşma kolaylığından | 2,7  | 0,6  | 8,7  | 36,7 | 51,2 | 88,0                       |
| 2. Üniversitenin yaptığı tarımsal ürün satışlarından                                  | 1,5  | 0,9  | 13,3 | 44,0 | 40,4 | 84,3                       |
| 3. Otopark imkânlarından  | 2,4  | 2,1  | 11,4 | 46,7 | 37,3 | 84,0                       |
| 4. Uzaktan öğretim döneminde sağlanan teknik bilgi desteğinden                        | 1,8  | 3,9  | 12,0 | 46,4 | 35,8 | 82,2                       |
| 5. Üniversitede Covid-19 mücadelesinin yönetiminden                                   | 1,5  | 3,0  | 13,6 | 46,1 | 35,8 | 81,9                       |
| 6. Yöneticilerin çevreyi/doğayı korumaya yönelik politikalarından                     | 2,4  | 2,4  | 13,3 | 44,9 | 37,0 | 81,9                       |
| 7. Kütüphane imkânlarından/kaynaklarından   | 2,1  | 2,7  | 13,9 | 50,0 | 31,3 | 81,3                       |
| 8. Üniversite tarafından sağlanan internet hizmetinden                                | 3,6  | 4,2  | 11,7 | 46,1 | 34,3 | 80,4                       |
| 9. Çalışma ofisimin fiziki koşullarından  | 4,8  | 7,5  | 8,1  | 45,2 | 34,3 | 79,5                       |
| 10. Güvenlik hizmetlerinden   | 2,7  | 4,2  | 13,6 | 54,2 | 25,3 | 79,5                       |
| <b>En düşük memnuniyet oranına sahip 10 soru</b>                                      |      |      |      |      |      |                            |
| 1. Önlisans/Lisans öğrencilerinin derslere olan ilgisinden                            | 15,7 | 26,2 | 28,6 | 24,4 | 5,1  | 29,5                       |
| 2. Uluslararası öğrencilerinin derslere olan ilgisinden                               | 9,9  | 10,5 | 49,4 | 21,4 | 8,7  | 30,1                       |
| 3. Kafeterya/kantin hizmetlerinden  | 18,1 | 17,8 | 30,4 | 24,7 | 9,0  | 33,7                       |
| 4. Uluslararası bilimsel etkinliklere katılım için verilen destekten                  | 14,5 | 16,9 | 33,7 | 23,5 | 11,4 | 34,9                       |
| 5. Uluslararası öğrenci sayısından  | 6,9  | 7,5  | 50,6 | 25,3 | 9,6  | 34,9                       |
| 6. Ulusal bilimsel etkinliklere katılım için verilen destekten                        | 14,8 | 14,5 | 33,7 | 25,6 | 11,4 | 37,0                       |
| 7. Lisansüstü öğrencilerinin sayısından   | 8,7  | 7,8  | 44,0 | 28,6 | 10,8 | 39,5                       |
| 8. Üniversite dışından sağlanan uluslararası desteklerden                             | 2,4  | 9,3  | 47,6 | 30,4 | 10,2 | 40,7                       |
| 9. Yemekhane hizmetlerinden   | 10,2 | 13,3 | 34,3 | 31,0 | 11,1 | 42,2                       |
| 10. Araştırma/yayın destek/ödüllendirme sisteminden                                   | 10,2 | 14,2 | 33,1 | 30,4 | 12,0 | 42,5                       |

[1] Hiç memnun değilim, [2] Memnum değilim, [3] Kısmen memnunum, [4] Memnunum, [5] Çok memnunum

Ankette yer alan tüm sorular açısından memnuniyet düzeylerinin frekans dağılımına göre katılımcıların memnuniyet oranlarının en yüksek ve en düşük olduğu 10'ar soru Çizelge 11'de

verilmiştir. Anketteki sorulara "Memnunum" veya "Çok memnunum" şeklinde cevap veren katılımcıların toplamı "memnun olanlar"; "Hiç memnun değilim" veya "Memnun değilim" şeklinde cevap verenlerin toplamı ise "memnun olmayanlar" olarak gruplanmıştır. Çizelge 11'de görüleceği gibi ankete katılan akademik personelin %88,0'ı dekan, müdür ve bunların yardımcıları gibi birim yöneticilerine ulaşma kolaylığı açısından memnun olduklarını ifade etmişlerdir. Katılımcıların yarıdan fazlasının (%51,2) bu konuda çok memnun olduğunu ifade etmesi, Üniversitedeki yönetim anlayışı açısından mutluluk verici bir durumdur.

Katılımcıların büyük çoğunluğunun memnun olduğu ikinci konu Üniversitenin yaptığı tarımsal ürün satışları olmuştur (Çizelge 11). Bu soruya katılımcıların %44,0'ı "memnunum", %40,4'ü ise "çok memnunum" olmak üzere %84,4'ü memnun olduğunu söylemiştir. Bu konuda katılımcıların sadece %2,4'ü memnun olmadığını ifade etmiş olup, bu açıdan tüm sorular içerisinde memnun olmayanların oranının en düşük olduğu soru bu olmuştur.

Akademik personelin en az memnun olduğu konunun öğrencilerin (yerli ve uluslararası) derslere ilgisi olduğu görülmektedir (Çizelge 11). Katılımcıların %29,5'i yerli öğrencileri, %30,1'i ise uluslararası öğrencilerin derslere ilgisinden memnun olduğunu söylerken, her iki soruda memnun olmayanların oranı sırasıyla %41,9 ve %20,4 olmuştur.

## SONUÇ VE ÖNERİLER

Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi'nde görev yapan akademik personelin memnuniyet düzeylerinin belirlenmesi amacıyla yapılan ankete Üniversitede görevli olan toplam 1000 akademik personelin 332'si katılım göstermiştir (katılım oran %33,2). Ankete tüm akademik personelin yaklaşık üçte birinin katılmış olması nedeniyle, katılımın yüksek olduğu söylenebilir. Katılımcıların anket sorularına verdikleri cevaplara göre çıkarılan sonuçlar ve öneriler aşağıda sıralanmıştır;

- 1) Yönetim anlayışı, topluma hizmet ve kurumsal altyapı-işleyiş kategorilerinde memnuniyet düzeyinin genel ortalamanın üzerinde olduğu, ancak eğitim-öğretim ve AR-GE kategorilerinde memnuniyet düzeylerinin genel ortalamanın altında olduğu belirlenmiştir.
- 2) Üniversitede iletişim kanallarının açık olduğu ve yöneticilere ulaşma kolaylığı açısından akademisyenlerin genelinde memnun olduğu anlaşılmaktadır.
- 3) Özellikle 2020 yılı Mart ayından bu yana tüm dünyayı olumsuz etkileyen Covid-19 pandemisi ile ilgili Üniversitede gerek eğitim-öğretim gerekse de mücadele yönetimi açısından alınan kararlar ve uygulamalardan akademik personelin büyük çoğunluğunun memnun olduğu görülmüştür.
- 4) Altyapı ile ilgili memnuniyet oranlarının genelde yüksek olmasına rağmen, yemekhane hizmetleri, kantin/kafeterya hizmetleri gibi konularda memnuniyetin oldukça düşük olduğu tespit edilmiştir.

- 5) Memnuniyet düzeylerinin düşük olduğu kategori ve sorularla ilgili verilerin ilgili birimler/komisyonlar tarafından ayrıntılı incelenerek memnuniyet düzeyinin iyileştirilmesine yönelik önerilerin geliştirilmesi ve düzenlemeler yapılması gerekmektedir.
- 6) Kararsız veya kısmen memnun olanlarının oranının yüksek olduğu konular iyileştirmeye açık alanlar olarak ele alınmalı ve memnuniyet düzeyinin artırılmasına yönelik düzenlemeler yapılmalıdır.
- 7) İyileştirme önerilerinin geliştirilmesinde her kategori için yaş gruplarına, cinsiyete ve unvanlara göre memnuniyet düzeylerinin irdelenerek hedef kitleye uygun stratejilerin geliştirilmesi yararlı olacaktır.