



NÖHÜ

NIĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

NIĞDE ÖMER HALİSDEMİR ÜNİVERSİTESİ

MİMARLIK FAKÜLTESİ

2025 YILI

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ

DEĞERLENDİRME RAPORU

GİRİŞ

Yükseköğretimde kalite güvencesi ve sürekli iyileştirme anlayışı, üniversitelerin yalnızca akademik çıktılar üzerinden değil, aynı zamanda öğrencilerin yaşam deneyimlerine ve bu deneyimlere dayalı geri bildirimler üzerinden de değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Öğrenci memnuniyeti, üniversitelerin sunduğu eğitim-öğretim hizmetlerinin kalitesini, öğrenme ortamlarının yeterliliğini ve kurumsal destek mekanizmalarının etkililiğini yansıtan temel göstergelerden biri olarak kabul edilmektedir. Bu bağlamda, öğrenci görüşlerine dayalı olarak gerçekleştirilen değerlendirmeler, yükseköğretim kurumlarının güçlü yönlerini ortaya koymanın yanı sıra, geliştirilmesi gereken alanların belirlenmesine de önemli katkılar sunmaktadır.

Öğrenci memnuniyeti, bir üniversitenin yalnızca akademik başarılarını değil, aynı zamanda eğitim-öğretim süreçleri, kampüs yaşamı, fiziksel altyapı ve kurumsal destek hizmetlerinin kalitesini de yansıtmaktadır. Bu göstergeler, üniversitelerin eğitim-öğretim faaliyetlerinin etkililiği hakkında bilgi verirken, aynı zamanda öğrenci deneyimlerinin iyileştirilmesine yönelik önemli veriler sunmaktadır.

Öğrenci görüşlerine dayalı yapılan değerlendirmeler, yükseköğretim kurumlarının güçlü yönlerini ortaya koymanın yanı sıra, iyileştirilmesi gereken alanlara dair somut veriler sağlar. Bu değerlendirmeler, kurumların kalite güvencesi sistemlerini güçlendirmelerine ve sürekli iyileştirme süreçlerini etkin bir şekilde yönetmelerine olanak tanımaktadır. Sonuç olarak, öğrenci geri bildirimleri, üniversitelerin kurumsal gelişimini yönlendiren ve eğitim-öğretim kalitesini artırmaya yönelik temel bir araç olarak öne çıkmaktadır. Mimarlık Fakülteleri gibi geleceğin mimar (mimar, peyzaj mimarı ve iç-mimar) ve plancılarını (şehir ve bölge plancısı) yetiştiren birimlerde öğrenci memnuniyetinin izlenmesi, şehirlerimizin teknik, ekonomik ve estetik açıdan planlanabilmesi için önem taşımaktadır.

Bu değerlendirme kapsamında, üniversite genelinde uygulanmak üzere geliştirilen ve toplam 56 maddeden oluşan öğrenci memnuniyet anketi kullanılmıştır. Anket (1) eğitim-öğretim, (2) iletişim, (3) ölçme ve değerlendirme, (4) fiziki koşullar ve destek hizmetleri, (5) akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler ile (6) danışmanlık hizmetleri olmak üzere altı ana başlığı içerecek şekilde geliştirilmiştir. Bu ana başlıklar, üniversite yaşamının akademik, sosyal ve fiziksel yönlerini bütüncül bir çerçevede ele almayı amaçlamakta; öğrencilerin üniversite deneyimini çok boyutlu olarak değerlendirmeye fırsat tanımaktadır.

Böylelikle öğrenci memnuniyeti yalnızca derslerin niteliği ile sınırlı kalmamakta, öğrenme ortamlarını çevreleyen tüm kurumsal koşulları kapsayan bir yapı içerisinde ele alınmaktadır.

Bu değerlendirme raporunun amacı, öğrenci memnuniyeti anketinden elde edilen verileri kullanarak, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin üniversiteye ilişkin memnuniyet düzeylerini incelemektir. Bir diğer amaç ise, hâlihazırdaki öğrenci memnuniyeti ile ilgili çözümlemeler yaparak güçlü ve zayıf yönleri belirlemek ve zayıf yönleri geliştirme amacıyla önerilerde bulunmaktır. Bu doğrultuda rapor, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin farklı başlıklar ile ilgili algılarını ayrıntılı biçimde ele almaktadır. Ayrıca, güçlü bulunan alanlar ile geliştirilmesi gereken yönler karşılaştırmalı bir şekilde değerlendirilmektedir. Ayrıca, elde edilen bulguların, Mimarlık Fakültesinin kurumsal işleyişine yönelik politika geliştirme, eğitim ve öğretim kalitesini artırma ve öğrenci merkezli iyileştirme çalışmaları için yol gösterici bir veri kaynağı oluşturması hedeflenmektedir.

Değerlendirme raporu; öncelikle araştırmanın amacı ve kapsamını açıklamakta ve kullanılan ölçme aracına ilişkin genel bir çerçeve sunmaktadır. Ardından raporda Mimarlık Fakültesi öğrencilerinden elde edilen veriler, ana başlıklar temelinde analiz edilerek yorumlanmaktadır. Son bölümde ise, bulgular doğrultusunda Mimarlık Fakültesinin eğitim-öğretim süreçlerine, öğrenci destek hizmetlerine ve öğrenme ortamlarına yönelik geliştirilebilecek önerilere yer verilmektedir. Bu açıdan çalışma, yalnızca mevcut durumu betimleyen bir değerlendirme sunmakla kalmayıp, aynı zamanda Mimarlık Fakültelerinde kalite odaklı iyileştirme çalışmalarına katkı sağlamayı amaçlayan, uygulamaya dönük bir çerçeve ortaya koymaktadır.

YÖNTEM

Katılımcılar

Ankete 261 kız (%71,5) ve 104 erkek (%28,5) olmak üzere toplam 365 öğrencimiz katılmıştır. Katılımcıların programa ve sınıf düzeyine göre dağılımı Tablo 1’de verilmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların programa ve sınıf düzeyine göre dağılımı

Program	Hazırlık	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf	Toplam
Mimarlık	1	19	8	16	52	95
Peyzaj Mimarlığı	1	43	53	47	47	191
Şehir ve Bölge Planlama	0	39	23	17	0	79
Toplam	2	101	84	80	99	365

Katılımcıların cinsiyete ve sınıf düzeyine göre dağılımı Tablo 2’de verilmektedir.

Tablo 2. Katılımcıların cinsiyete ve sınıf düzeyine göre dağılımı

Cinsiyet	Hazırlık	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf	Toplam
Kadın	2	81	62	56	60	261
Erkek	0	20	22	24	38	104
Toplam	2	101	84	80	98	365

Verilerin toplanması

Veriler üniversite genelinde uygulanan ve 56 maddeden oluşan öğrenci memnuniyet anketi aracılığıyla toplanmıştır. Anketin ölçme aracı, eğitim-öğretim, iletişim, ölçme ve değerlendirme, fiziki koşullar ve destek hizmetleri, akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler ile danışmanlık hizmetleri olmak üzere altı ana başlıktan oluşmaktadır.

Anket, öğrencilere gönüllülük esasına dayalı olarak çevrim içi ortamda uygulanmış ve bu çalışmada yalnızca Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin yanıtları analiz edilmiştir. Kullanılan ölçme aracının boyutları ve ana başlıklara ilişkin maddeler, Tablo 3'te sunulmaktadır.

Tablo 3. Öğrenci memnuniyet anketi

Alt boyut	Maddeler
Eğitim-öğretim	1. Ders veren öğretim elemanlarının niteliğinden
	2. Derslerin uygulama açısından yeterliliğinden
	3. Derslerde kullanılan öğretim yöntem ve tekniklerinden
	4. Derslerde kullanılan öğretim materyallerinden (projeksiyon, akıllı tahta, bilgisayar vb.)
	5. Derslerin açık ve anlaşılır biçimde işlenmesinden
	6. Derslerde öğrencilerin aktif katılımının teşvik edilmesinden
	7. Ders saatlerinin etkili kullanımından
	8. Ders için önerilen kitap, not gibi materyallerin yeterliliğinden
	9. Haftalık ders programında derslerin dağılımından
İletişim	10. Ders dışı çalışma etkinliklerinden (proje, ödev, rapor, sunum vb.)
	11. Yöneticilerin sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan
	12. Bölüm başkanının sorunları çözme çabasından
	13. Öğretim elemanlarına görüşme saatlerinde ulaşabilme düzeyinden
	14. Öğretim elemanlarının sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan
	15. Öğretim elemanlarının iletişiminden
	16. Öğretim elemanlarının farklı fikir/görüşlere önem vermesinden

Ölçme ve değerlendirme	17. Memurların (öğrenci işleri, güvenlik vb.) iletişiminden
	18. İstek Yönetim Sisteminin (İYS) etkinliğinden
	19. Üniversitemizdeki "Bağıl Değerlendirme Sisteminden"
	20. Öğretim elemanlarının objektifliğinden
	21. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden
	22. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden
	23. Sınavlardan sonra geri bildirim verilme düzeyinden
	24. Sınav programlarının uygunluğundan (gün, saat, sayı vb.)
	25. Sınavlarda verilen cevaplama süresinden
	26. Sınavlarla ilgili tüm süreçlerin (itiraz, mazeret vb.) açık olmasından
Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	27. Dersliklerin kapasitesinden
	28. Dersliklerin temizliğinden
	29. Dersliklerin sıcaklık/havalandırma bakımından konforundan
	30. Derslik dışı öğretim alanlarının (atölye, laboratuvar, drama sınıfı vb.) yeterliliğinden
	31. Kütüphanenin çalışma saatlerinden
	32. Kütüphanedeki kaynakların yeterliğinden
	33. Kütüphanenin ödünç verme sisteminden
	34. Kütüphanenin fiziki koşullarından
	35. Kantinin fiziksel ortamından
	36. Kantinde sunulan hizmetlerden
	37. Yemekhanenin fiziki koşullarından (temizlik, ısıtma vb.)
	38. Yemeklerin kalitesinden
	39. Tuvalet ve lavaboların temizliğinden
	40. Sunulan burs imkânlarından
	41. Sunulan yarı zamanlı iş imkânlarından
Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	42. Uluslararası değişim programlarına verilen destekten
	43. Belge ve İşlemlere ilişkin kuralların/süreçlerin açık olmamasından
	44. Öğrenci kulüplerinin çeşitliliğinden
	45. Öğrenci kulüpleri ile ilgili bilgilendirmelerden
	46. Öğrenci kulüplerinin faaliyetlerinden
	47. Öğrenci kulüplerine sağlanan desteklerden
	48. Akademik (kongre vb.) etkinliklerden
	49. Sanatsal etkinliklerden
	50. Kültürel etkinliklerden
	51. Sportif etkinliklerden
Danışmanlık hizmetleri	52. Spor alanların kullanım imkânlarından
	53. Etkinliklerin duyurulma düzeyinden
	54. Danışmanın sorunlarını çözme çabasından
	55. Danışmanın akademik gelişimime ilgisinden/katkısından
	56. Danışmanın kariyer hedeflerimi belirlemeye katkısından

BULGULAR

Anketteki maddelerin puan ortalamaları en yüksek puandan en düşük puana göre sıralanmış ve Tablo 4'te sunulmuştur.

Tablo 4. Maddelerin puan ortalamaları

1. Ders veren öğretim elemanlarının niteliğinden	3,73
17. Memurların (öğrenci işleri, güvenlik vb.) iletişiminden	3,72
2. Derslerin uygulama açısından yeterliliğinden	3,72
12. Bölüm başkanının sorunları çözme çabasından	3,72
7. Ders saatlerinin etkili kullanımından	3,71
15. Öğretim elemanlarının iletişiminden	3,71
18. İstek Yönetim Sisteminin (İYS) etkinliğinden	3,70
13. Öğretim elemanlarına görüşme saatlerinde ulaşabilme düzeyinden	3,70
14. Öğretim elemanlarının sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan	3,70
16. Öğretim elemanlarının farklı fikir/görüşlere önem vermesinden	3,70
6. Derslerde öğrencilerin aktif katılımının teşvik edilmesinden	3,69
54. Danışmanın sorunlarını çözme çabasından	3,69
33. Kütüphanenin ödünç verme sisteminden	3,68
55. Danışmanın akademik gelişimime ilgisinden/katkısından	3,68
3. Derslerde kullanılan öğretim yöntem ve tekniklerinden	3,68
26. Sınavlarla ilgili tüm süreçlerin (itiraz, mazeret vb.) açık olmasından	3,68
34. Kütüphanenin fiziki koşullarından	3,67
9. Haftalık ders programında derslerin dağılımından	3,67
20. Öğretim elemanlarının objektifliğinden	3,67
19. Üniversitemizdeki "Bağlı Değerlendirme Sisteminden"	3,67
22. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden	3,67
56. Danışmanın kariyer hedeflerimi belirlemeye katkısından	3,66
32. Kütüphanedeki kaynakların yeterliğinden	3,66
23. Sınavlardan sonra geri bildirim verilme düzeyinden	3,66
27. Dersliklerin kapasitesinden	3,66
25. Sınavlarda verilen cevaplama süresinden	3,66
5. Derslerin açık ve anlaşılır biçimde işlenmesinden	3,65
21. Sınavlarda soruların anlaşılabilirliğinden	3,65
8. Ders için önerilen kitap, not gibi materyallerin yeterliliğinden	3,65
24. Sınav programlarının uygunluğundan (gün, saat, sayı vb.)	3,65
11. Yöneticilerin sorun/önerilerime gösterdiği duyarlılıktan	3,65
28. Dersliklerin temizliğinden	3,65
31. Kütüphanenin çalışma saatlerinden	3,63
4. Derslerde kullanılan öğretim materyallerinden (projeksiyon, akıllı tahta, bilgisayar vb.)	3,61
37. Yemekhanenin fiziki koşullarından (temizlik, ısıtma vb.)	3,61

29. Dersliklerin sıcaklık/havalandırma bakımından konforundan	3,61
36. Kantinde sunulan hizmetlerden	3,60
10. Ders dışı çalışma etkinliklerinden (proje, ödev, rapor, sunum vb.)	3,60
41. Sunulan yarı zamanlı iş imkânlarından	3,59
35. Kantinin fiziksel ortamından	3,58
30. Derslik dışı öğretim alanlarının (atölye, laboratuvar, drama sınıfı vb.) yeterliliğinden	3,58
38. Yemeklerin kalitesinden	3,58
43. Belge ve İşlemlere ilişkin kuralların/süreçlerin açık olmamasından	3,57
42. Uluslararası değişim programlarına verilen destekten	3,55
48. Akademik (kongre vb.) etkinliklerden	3,54
40. Sunulan burs imkânlarından	3,54
49. Sanatsal etkinliklerden	3,51
53. Etkinliklerin duyurulma düzeyinden	3,51
46. Öğrenci kulüplerinin faaliyetlerinden	3,50
47. Öğrenci kulüplerine sağlanan desteklerden	3,50
50. Kültürel etkinliklerden	3,49
52. Spor alanların kullanım imkânlarından	3,49
45. Öğrenci kulüpleri ile ilgili bilgilendirmelerden	3,48
51. Sportif etkinliklerden	3,48
44. Öğrenci kulüplerinin çeşitliliğinden	3,46
39. Tuvalet ve lavaboların temizliğinden	3,43

Tablo 4 incelendiğinde, Mimarlık Fakültesi öğrenci memnuniyet düzeylerinin genel olarak orta-yüksek aralığında olduğu görülmektedir. Maddelere ilişkin ortalama puanlar 3.43 ile 3.73 arasında değişmektedir. En yüksek memnuniyet ortalamasının eğitim-öğretim ve iletişim hizmetlerine yönelik maddelerde toplandığı dikkat çekmektedir. Özellikle ders veren öğretim elemanının niteliği (3.73), derslerin uygulama açısından yeterliliği (3.72) ve ders saatlerinin etkili kullanımı (3.71) öğrenciler tarafından en olumlu değerlendirilen unsurlar olmuştur. İletişim ile ilgili maddeler incelendiğinde, memurların iletişimi (3.72), bölüm başkanlarının sorunları çözme çabası (3.72) ve öğretim elemanının iletişimi (3.71) gibi boyutlarda da memnuniyetin görece yüksek olduğu görülmektedir. Bunun yanında kütüphane ödünç verme sistemi (3.68) ve kütüphanenin fiziki koşulları (3.67) olumlu değerlendirilmiştir.

Öte yandan sosyal, kültürel ve sportif etkinliklere yönelik maddelerde ortalamaların daha düşük düzeyde kaldığı belirlenmiştir. Kültürel etkinlikler (3.49), sportif etkinlikler (3.48), öğrenci kulüplerinin çeşitliliği (3.46) ve öğrenci kulüplerine ilişkin bilgilendirmeler (3.48) öğrencilerin en düşük düzeyde memnuniyet gösterdiği alanlar arasında yer almaktadır.

En düşük memnuniyet ortalamasının ise tuvalet ve lavaboların temizliğine ilişkin maddede (3.43) olduğu görülmektedir.

Bu bulgular, öğrencilerin özellikle eğitim-öğretim, akademik danışmanlık ve öğretim elemanlarıyla ilgili süreçlerden daha yüksek düzeyde memnun olduklarını; ancak sosyal olanaklar ve fiziki altyapının bazı yönlerinde iyileştirmelere ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir.

Cinsiyete bağlı memnuniyet puan ortalamaları ise Tablo 5’te verilmektedir.

Tablo 5. Cinsiyete bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Boyut/Alt boyut	Kadın	Erkek	Genel
1. Eğitim-öğretim	3,60	3,84	3.67
2. İletişim	3,63	3,88	3.70
3. Ölçme ve değerlendirme	3,60	3,81	3.66
4. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	3,53	3,76	3.60
5. Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	3,43	3,66	3.50
6. Danışmanlık hizmetleri	3,60	3,88	3.68
Genel memnuniyet	3.56	3.87	3.62

Tablo 5 incelendiğinde, genel memnuniyet ortalaması kadın öğrenciler için 3.56, erkek öğrenciler için ise 3.87 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgu, erkek öğrencilerin fakülteye ilişkin memnuniyet düzeylerinin kadın öğrencilere göre daha yüksek olduğunu göstermektedir. Alt başlıklar bazında değerlendirildiğinde, tüm başlıklarda erkek öğrencilerin memnuniyet ortalamalarının kadın öğrencilerden daha yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Eğitim-öğretim boyutunda kadın öğrencilerin ortalaması 3.60 iken erkek öğrencilerin ortalaması 3.84’dur. Benzer biçimde iletişim boyutunda kadın öğrenciler için 3.63, erkek öğrenciler ise 3.88 ortalama puan hesaplanmıştır.

Ölçme ve değerlendirme boyutunda cinsiyetler arasındaki farkın yine yüksek olduğu görülmektedir. Kadın öğrencilerin memnuniyet ortalaması 3.60 iken erkek öğrencilerin ortalaması 3.81 olarak hesaplanmıştır.

Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutunda da erkek öğrencilerin memnuniyet düzeyi 3.76, kadın öğrencilerin düzeyinden 3.53 daha yüksektir. En düşük memnuniyet ortalamalarının her iki cinsiyet grubunda da akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda olduğu belirlenmiştir. Bu boyutta kadın öğrencilerin ortalaması 3.43, erkek öğrencilerin ortalaması ise 3.66'dır. Danışmanlık hizmetleri için. kız öğrenciler 3.60, erkek öğrenciler için 3.88 olarak hesaplanmıştır. Sonuç olarak, memnuniyet düzeylerinin tüm boyutlarda erkek öğrenciler lehine daha yüksek olduğu, ancak her iki cinsiyet grubunda da iletişim ve danışmanlık hizmetlerinin en yüksek; akademik, sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerin ise en düşük memnuniyet düzeyine sahip boyutlar olduğu ifade edilebilir.

Sınıf düzeyi bazında yapılan değerlendirmelerde elde edilen puan ortalamaları Tablo 6'da paylaşılmaktadır.

Tablo 6. Sınıf düzeyine bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Boyut/Alt boyut	1. sınıf	2. sınıf	3. sınıf	4. sınıf
1. Eğitim-öğretim	3,61	3,34	3,81	3,88
2. İletişim	3,63	3,38	3,88	3,87
3. Ölçme ve değerlendirme	3,58	3,36	3,79	3,87
4. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri	3,56	3,30	3,64	3,83
5. Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler	3,54	3,16	3,51	3,71
6. Danışmanlık hizmetleri	3,58	3,43	3,91	3,79
Genel memnuniyet	3.58	3.31	3.72	3.83

Tablo 6 incelendiğinde, Mimarlık Fakültesi öğrenci memnuniyet düzeylerinin sınıf düzeyine göre farklılık gösterdiği görülmektedir. Genel memnuniyet ortalamaları değerlendirildiğinde, 1. sınıf öğrencilerinin (3.58) ile 2. sınıf öğrencilerinin (3.31) memnuniyet düzeylerinin diğer sınıf düzeylerine göre daha düşük olduğu, buna karşılık 4. sınıf öğrencilerinin memnuniyet ortalamasının en yüksek (3.83) olduğu belirlenmiştir. 3. sınıf öğrencilerinin genel memnuniyet ortalaması ise 3.72 olarak hesaplanmıştır. Bu bulgular, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin özellikle ikinci sınıfta belirgin biçimde azaldığını göstermektedir.

Alt başlıklar bazında incelendiğinde, eğitim-öğretim boyutunda en yüksek memnuniyet ortalamasının 4. sınıf öğrencilerine ait olduğu (3.88), en düşük ortalamanın ise 2. sınıf öğrencilerinde görüldüğü (3.34) dikkat çekmektedir. İletişim başlığında 3. sınıf öğrencileri en yüksek memnuniyet düzeyini bildirirken (3.88), 2. sınıf öğrencilerinin ortalaması daha düşük düzeyde kalmıştır (3.38).

Ölçme ve değerlendirme boyutunda da sınıf düzeyleri arasında benzer bir eğilim gözlenmektedir. 2. sınıf öğrencilerinin memnuniyet ortalaması (3.36) en düşük değerlerden biri iken, 4. sınıf öğrencilerinin ortalaması (3.87) en yüksek düzeyde gerçekleşmiştir. Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutunda da en düşük memnuniyetin 2. sınıf öğrencilerinde olduğu görülmektedir (3.30). Tüm sınıf düzeylerinde en düşük memnuniyet ortalamalarının akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda toplandığı belirlenmiştir. Bu başlıkta özellikle 2. sınıf öğrencilerinin ortalamasının oldukça düşük olduğu (3.16) dikkat çekmektedir. Buna karşın, eğitim-öğretim ve iletişim boyutu tüm sınıf düzeylerinde en yüksek memnuniyet ortalamalarına sahip boyut olmuştur. 3. ve 4. sınıf öğrencileri eğitim-öğretim başlığında sırasıyla (3.81) ve (3.88) puanla en yüksek memnuniyeti bildirirken 1 ve 2. Sınıfa öğrenciler için bu değerler (sırasıyla 3,61 ve 3,34) daha düşük düzeydedir. İletişim başlığı için ise yine 3 ve 4. Sınıflar en yüksek ortalamalara sahipken (sırasıyla 3,88 ve 3,87) 1 ve 2. Sınıf öğrencileri ise sırasıyla 3,63 ve 3,38 ortalama ile daha düşük değerler göstermiştir.

Sonuç olarak, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin sınıf düzeyine bağlı olarak değiştiği, özellikle 3. ve 4. sınıflarda daha yüksek memnuniyet görülürken 2. sınıfta belirgin bir düşüş yaşandığı söylenebilir. Bu durum, öğrencilerin ilerleyen sınıf düzeylerinde beklentilerinin artması veya akademik yükün yoğunlaşmasıyla ilişkili olabileceğini düşündürmektedir.

Programa bağlı memnuniyet puan ortalamaları ise Tablo 7’de verilmektedir.

Tablo 7. Programa bağlı memnuniyet puan ortalamaları

Programlar	AB1	AB2	AB3	AB4	AB5	AB6	Genel
Mimarlık	3,64	3,64	3,67	3,59	3,49	3,58	3.60
Peyzaj Mimarlığı	3,70	3,74	3,70	3,62	3,52	3,72	3.65
Şehir ve Bölge Planlama	3,62	3,67	3,55	3,55	3,45	3,70	3.57
Mimarlık Fakültesi	3.67	3.70	3.66	3.60	3.50	3.68	3.62

AB1: eğitim-öğretim

AB2: iletişim

AB3: ölçme ve değerlendirme

AB4: fiziki koşullar ve destek hizmetleri

AB5: akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler

AB6: danışmanlık hizmetleri

Tablo 7’de paylaşılan sonuçlar incelendiğinde, fakülte genelinde öğrencilerin memnuniyet düzeyinin orta-yüksek düzeyde olduğu görülmektedir (3.62). Programlar bazında değerlendirildiğinde, Peyzaj Mimarlığı (3.65) programının memnuniyet ortalamalarının fakülte ortalamasının üzerinde olduğu belirlenmiştir. Bu durum, söz konusu programda sunulan iletişim ve danışmanlık hizmetlerinin öğrenci beklentilerini daha yüksek düzeyde karşıladığını düşündürmektedir. Buna karşılık, Şehir ve Bölge Planlama (3.57) programı ortalamasının fakülte ortalamasının altında kaldığı ve en düşük puanı aldığı görülmektedir. Bu bulgu, ilgili programlarda öğrenci memnuniyetini artırmaya yönelik iyileştirme çalışmalarına ihtiyaç duyulabileceğine işaret etmektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, programlar arasında memnuniyet düzeyleri açısından belirli farklılıklar bulunmakla birlikte, Mimarlık Fakültesi genelinde öğrenci memnuniyetinin kabul edilebilir bir düzeyde olduğu söylenebilir. Ankete katılan öğrencilere tüm alt başlıklar bağlamında olumlu ve olumsuz düşüncelerini iletmeleri istenmiştir. Öğrenciler tarafından belirtilen geliştirilmeye açık yönler aşağıda alt başlıklar halinde paylaşılmaktadır.

Eğitim-öğretim alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Derslerin hızlı işlendiği (2)
2. Ara ve genel sınavların tek bir haftada yapıldığı (1)
3. Mimarlık bölümü öğrenim materyallerinin eksikliği (1)
4. Diğer fakültelerden ders alınabilmesinin kolaylaştırılması (1)

İletişim alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Her fakültede istek kutusunun olması (1)
2. Akademisyenlerimizin daha ılımlı olması (1)

Ölçme ve değerlendirme alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Sınav programının sıkışıklığı (1)
2. Sınava itirazın daha açık değerlendirilmesi gerektiği (1)

Fiziki koşullar ve destek hizmetleri alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Kütüphanenin çok erken kapanması (1)
2. Kütüphane içinde mimarlara yönelik odaların açılması (1)
3. Genel temizlik sorunu olduğu ve bunu düzeltilmesi gerektiği (1)
4. Tuvaletlerin daha temiz hale getirilmesi (1)

Akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Kulüplerin sayısının artırılması ve bu hususta öğrencilere daha çok imkânlarını sunulması (1)
2. Kampüs ve Fakülte bünyesinde daha fazla sanatsal, kültürel ya da bilimsel etkinlikler yapılması (3)
3. Sportif faaliyetlerin artırılması ve yurtlarda sportif alanların artırılması (2)

Danışmanlık hizmetleri alt boyutu ile ilgili gelişmeye açık yönler

1. Danışmanların daha kapsamlı hizmet sunması (1)

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışma kapsamında, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin memnuniyet düzeyleri nicel veriler ile açık uçlu sorular aracılığıyla elde edilen öğrenci görüşleri birlikte değerlendirilerek analiz edilmiştir. Elde edilen bulgular, fakülte genelinde öğrenci memnuniyetinin orta–yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, öğrencilerin deneyimlerine dayalı nitel geri bildirimleri, bazı alanlarda iyileştirmeye açık yönlerin bulunduğuna işaret etmektedir.

Nicel bulgularla paralel olarak, öğrencilerin eğitim-öğretim süreçleri ile iletişim hizmetlerine ilişkin memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuç, söz konusu alanlarda sunulan hizmetlerin öğrenciler tarafından genel olarak olumlu değerlendirildiğini ortaya koymaktadır.

Eğitim-öğretim ve iletişim boyutlarında göreceli olarak yüksek düzeyde memnuniyet tespit edilmiştir. Bununla birlikte, açık uçlu sorulara verilen yanıtlar incelendiğinde, özellikle eğitim-öğretim boyutunda geliştirmeye açık bazı yönlerin bulunduğu anlaşılmaktadır. Öğrenciler, başta uygulama derslerinin hızlı işlenmesi olmak üzere, ders materyallerinin yetersizliği, ara sınav ve genel sınavların zaman açısından yoğun ve sıkışık bir takvimde gerçekleştirilmesi ile diğer fakültelerden ders alma imkânının sınırlı olması gibi hususlara dikkat çekmiştir. İletişim boyutuna ilişkin nitel bulgular incelendiğinde ise bazı öğretim elemanlarıyla kurulan iletişimde zaman zaman olumsuz tutumlarla karşılaşıldığı ifade edilmiştir. Bu durumun, öğrencilerin öğrenme motivasyonu üzerinde olumsuz etkiler yarattığı yönündeki değerlendirmeler dikkat çekmektedir.

Ölçme ve değerlendirme boyutu, öğrenci yorumlarında eleştirinin göreceli olarak daha az eleştirdiği alanlardan biridir. Sınav programlarının sıkışıklığı ve itiraz değerlendirme sürecinin yeterince açık olmadığı eleştirilmektedir.

Fiziki koşullar ve destek hizmetleri boyutu, hem nicel hem de nitel veriler açısından fakültenin en zayıf alanlarından biri olarak öne çıkmaktadır. Özellikle tuvalet ve lavaboların temizliği, kütüphane kapanış saatleri ile kütüphanede öğrencilerin çalışabileceği özel bir yer olmaması öğrenciler tarafından eleştirilmiştir.

Benzer biçimde, akademik, sportif, sosyal ve kültürel etkinlikler boyutunda memnuniyet düzeylerinin görece düşük olduğu belirlenmiştir. Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar incelendiğinde, bazı öğrencilerin etkinliklerin sayıca yetersiz olduğunu, mevcut etkinliklere ilişkin bilgilendirme süreçlerinin etkili yürütülmediğini ve öğrenci kulüplerinin tanıtım ile kurumsal destek açısından sınırlı kaldığını ifade ettikleri görülmektedir. Bu bulgular, Fakülte yaşamının akademik boyutunun görece güçlü bir yapıya sahip olduğunu; ancak sosyal ve kültürel boyutun geliştirilmesi gereken bir alan olarak öne çıktığını göstermektedir. Bu çerçevede, öğrenci katılımını artırmaya yönelik etkinlik çeşitliliğinin artırılması ve iletişim kanallarının güçlendirilmesi önem arz etmektedir.

Sonuç olarak, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerinden ve bazı öğretim süreçlerinden genel olarak memnuniyet duydukları; buna karşın ölçme-değerlendirme uygulamaları, fiziki koşullar ve sosyal yaşam olanakları bakımından belirgin bir iyileştirme beklentisi taşıdıkları anlaşılmaktadır. Öğrenci görüşleri, yalnızca nicel bulguları destekleyen bir veri kaynağı olmanın ötesinde, fakültenin kalite geliştirme süreçlerine yön verebilecek doğrudan ve güçlü geri bildirimler sunmaktadır. Bu bağlamda, öğrenci deneyimlerine dayalı nitel verilerin kurumsal iyileştirme çalışmalarında sistematik biçimde değerlendirilmesi önem arz etmektedir.

ÖNERİLER

Araştırma bulguları ve öğrenci görüşleri doğrultusunda aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir.

1. Ders materyallerinin artırılması

Öğrencilerin eleştirdiği materyal azlığı fakültenin bütün bölümleri için geliştirilmesi, özellikle bölüm kütüphaneleri varsa daha çok kaynak eklenmeli, eğer yoksa bölüm kütüphaneleri kurulmalıdır.

2. Akademik iletişim ve sınıf içi tutumlara ilişkin farkındalık çalışmalarının yapılması

İletişim boyutunda elde edilen bulgular doğrultusunda, öğretim elemanlarına yönelik etik ilkeler, etkili iletişim becerileri ve öğrenci psikolojisi temelli seminerlerin düzenlenmesi önerilmektedir. Bu kapsamda, sınıf içi tutum ve davranışlara ilişkin farkındalığın artırılması amacıyla destekleyici ve geliştirici mesleki çalışmaların planlanması önem taşımaktadır.

3. Fiziki altyapı ve hijyen koşulları hızlı biçimde iyileştirilmesi

Fakülte bünyesindeki fiziki koşulların geliştirilmesine yönelik olarak, tuvalet ve lavaboların temizlik sıklığının artırılması, dersliklerdeki teknik donanımın yenilenmesi ve internet erişimine ilişkin sorunların giderilmesi önerilmektedir. Ayrıca, bu alanlara ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin düzenli aralıklarla izlenmesi ve değerlendirilmesi, sürdürülebilir iyileştirme süreci açısından önem arz etmektedir.

4. Sosyal, kültürel ve sportif etkinliklerin görünürlüğünün arttırılması

Öğrenci kulüplerinin akademik yılın başında toplu ve görünür biçimde tanıtılması, etkinlik duyurularının dijital platformlar aracılığıyla sistematik biçimde paylaşılması ve öğrenci katılımını teşvik edici mekanizmaların geliştirilmesi önerilmektedir. Bu tür uygulamaların, fakülte yaşamının sosyal ve kültürel boyutunu güçlendirmeye katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.